

Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—Please see the papers of the next day. There is a contradiction. I did not say anything. It was not my statement.

Mr. SPEAKER.—Let me have all the papers. I will look into them.

Sri V. S. PATIL.—It is marked in red pencil, Sir.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—There were a lot of rumours and small papers published all sorts of things. There was a Government statement where there was a typing error. The word ‘not’ had been omitted by mistake before the words “on State to State”. That gave a wrong meaning, and in the next day’s paper, it was corrected.

Sri V. S. PATIL.—This statement clearly mentions rice to be purchased from State to State...

Sri M. V. KRISHNAPPA.—The word ‘not’ is omitted. In the next day’s statement, it was corrected.

Sri V. S. PATIL.—The Government of Mysore should not have given room for this error...

Sri M. V. KRISHNAPPA.—The member may ask the Andhra Government...

Mr. SPEAKER.—It is highly irregular to ask the Hon’ble Member to go to Andhra. If he is told to go to Maharashtra, he will be very happy.

[*Laughter.*]

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಡಿಯಲು).—ಗ್ರಾಮಾದಿಕಾರಿಗಳು ಹೀಗೆ ಪಹಣ ಲೆಕ್ಕೆ ಬೇರಿನಾವೆರ್ಪಡ್ಲು ಮೊದಲು ‘ದುರ್ಪತ್ತಿ’ ಅಂತ ಹಾಕಿ ಅನುಕರ ಅವನು ‘ಸಾಮುರಾಷ್ಟ್ರ’ ಎಂದು ಕಿಂಧಂತೆ ಇಡರೂ ಏಕೆ ಪಾಡಿರಬಾರದು?

Mr. SPEAKER.—The Hon’ble Member seems to be an expert in that.

Sri V. S. PATIL.—I want to know from the Government whether this Press Statement published in the newspapers is correct or not. If it is not correct whether it has been contradicted by the Government.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—It has been contradicted. If the Hon’ble Member wants, I will place it on the Table. The very next day, a contradiction has been given.

Mr. SPEAKER.—I would appeal to the Government and the Minister in charge of Information to let me know whether the statements were issued through the Department and if so whether they could get me copies by about 3 or 3-30 P.M. to day.

Sri R. M. PATIL (Minister for Home).—I will try, Sir.

Motion of No-Confidence in the Council of Ministers (Contd).

Sri V. S. PATIL.—Sir, another information from the Hon’ble Home Minister. Yesterday, he was clarifying his position for giving Government advertisement to Vishwa Vani paper. May I know from him whether he knows that there is an Institution known as the Audit

(**Sri V. S. PATIL**)

Bureau of Circulation and there is a classification as A, B, C and whether any certificate has been issued by this Audit Bureau of Circulation to Vishwa Vani about the circulation? On the contrary, Deccan Herald, Praja Vani and Simyukta Karnataka are members of this Audit Bureau of Circulation and the circulation of these papers are 35,000, 52,000 and 42,000 in 1962-63 and in 63-64, it is 37,000, 56,000 and 49,000. As compared to these figures, whether there was reasonableness in giving the advertisements to Vishwa Vani at all and whether there is any certificate so far as Vishwa Vani is concerned?

MR. SPEAKER.—Now I would like the Whips or whoever in charge of parties, to give me a list of Speakers so that we may carry on the Debate. The Hon'ble Minister may continue his speech.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—What happened to the Privilege Motion, Sir?

MR. SPEAKER.—Should I give priority to that and postpone the Debate on this?

Sri R. M. PATIL.—Mr. Speaker, Sir, resuming my submission and craving the indulgence of the House I wish to submit that the stand taken by the opposition that Vishwa Vani is favoured by Government is not correct. It is the policy of the Government that papers should be selected for the purpose of casual advertisements as well as commercial advertisements. If at all preference is to be given, it should be given to the tenor of the paper; that means, the language and the correct statement of facts which the paper enunciates so far as Government's policy is concerned. Taking these two facts into consideration, the papers are selected every year. Their performances are watched through and through.

Sri C. J MUCKANNAPPA.—Not circulation Sir?

Sri R. M. PATIL.—Circulation also. So far as circulation is concerned, it may increase or it may decrease. But the importance given to is the stand taken by the paper so far as the advocacy of the Government policies are concerned.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸೈಂಹಾಲಗಂಡ (ಅರ್ಥ-ವಚನ).—ಅವುಗ್ಗೇ ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಾರು ಆಗ ನಭೇಯ ಮೂರುದೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ನಿಮುಕುಗಳನ್ನು ಅವರೇ ಸ್ಪಷ್ಟ ವಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಬ್ಬರೆಯೇ ಅಥವಾ ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲ ಉನಾದರೆ ಇವೆಯೇ? ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸಫೇದು ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಾ?

Sri R. M. PATIL.—Sir, this is too late for my Hon'ble friend to ask this information. For the last three years this policy is continuing which was enunciated and implemented since then. If there is any vacillation, in that case that vacillation in the policy would be placed before the House.

As regards this paper, the contention of the opposition members, I fail to understand. At best, I have understood their mind. Their mind is working in two directions; one is, to discourage that paper as far as possible and another is to get the favour of the competing papers.

just for their favour. So, under these circumstances, the contention is not coupled with so far as *bma fides* are concerned. If the Managements of the papers which are said to be circulated in the same area are aggrieved, they would have certainly approached. But unfortunately or fortunately, they are quite contented. Even then my hon'ble friends are holding brief for those papers as if they are holding brief for themselves. Therefore, I respectfully submit to this House that there is no substance in their contention.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—About rates ?

Sri R. M. PATIL.—Rates are also given. 1962-63 seven rupees per inch ; 1963-64 it is corrected and ultimately it is brought down along with other papers and that is why there is reduction of 2.00 rupees. Sir, if we see the statistics that are given from year to year, it could be seen that the casual advertisements are increasing. That goes to show that the works like construction of buildings, roads and such other works are increasing. That is the main fact that is necessary to infer.

Coming to the next point, i.e., preparation of a movie picture at the time of weighing with gold, I beg to submit that this is one of the proud records of Mysore State. When I say, a proud record, I crave the indulgence of this House that when the emergency was declared, Mysore State is the first State to constitute a Committee to raise national defence fund and also collect blood for the soldiers and such other things which were necessary for the welfare of the soldiers who were fighting on the front. Then it was thought fit that there should be various committees—a committee for the collection of national defence fund, a committee for the social welfare of the jawans, a committee for propaganda and so on. In pursuance of the policy adumbrated at that time, these committees functioned effectively. When the Finance Minister and the Prime Minister said that gold contributions were necessary to purchase weapons for the army and when they appealed to the country to contribute gold, it was Mysore State which stood first in the collection of gold. When Punjab and Rajasthan collected gold equal to the weight of Panditji and Indraji, our workers in Bijapur District also set a target to collect gold equal to the weight of our Chief Minister. Bijapur is a well-known district as far as arid areas are concerned and still they tried their level best to collect as much as they can and it is really a matter of pride that they succeeded in collecting gold not only equal to the weight of our Chief Minister but in addition to that they were able to collect gold equal to the weight of Indraji and something more. Then, the Propaganda Committee advised that in order to boost up the collections in gold and cash it was necessary to prepare a film. Accordingly, we consulted people in that line and also the President of the Film Chamber at Bangalore. As per his suggestion, a small committee was constituted in order to advise what should be done. They suggested two or three types of films. Ultimately, the committee suggested that an eight hundred feet film costing about Rs. 15,000 might be prepared. The suggestion was accepted but ultimately it so happened that the weighing ceremony was postponed. Later on, due to the splendid co-operative

(SRI R. M. PATIL)

efforts of the officials and workers in the district they achieved a proud record. Under such circumstances, in order to encourage the workers and officers to work in team spirit it was thought fit to include various projects in the film. Accordingly, a comprehensive film depicting the entire developmental activities of the State was taken up and cost rose to Rs. 20,000. The length of the film also increased to 1,500 feet. It has been prepared and exhibited throughout the State. I request the Hon'ble Members to consult the experts in the line as to the expenditure that has to be incurred to prepare a film of that length. So far as this film is concerned, it is one of the films that is appreciated and Government is satisfied with it. For this, much expenditure had to be incurred by way of vehicles and such things. The equipment belonging to the polytechnic that has been used was not sufficient and additional equipment was required and it was given free. Technicians also served free. My Hon'ble Friends contended that it was given to a person who is not at all in the line and who does not know anything about film affair. This is voluntary work taken up by the President of Bangalore Film Chamber of Commerce. He is one of those who has won laurels for producing the best Kannada film and his film 'Silpi Jakkacharya' has won the appreciation of the President. In that context we have to consider whether the Government has in any way exceeded the limits and whether the Government has favoured anybody. The cheques have been issued in the name of the President. It is a fact that the amount has been paid and it is a fact that the film is produced.

2.30 P.M.

SRI S. SIVAPPA.—The Government had said that they have not spent any amount on film production and it was all done by voluntary donations; but now the Minister comes forth saying that the Government paid a sum of Rs. 20,000 through cheque.

SRI R. M. PATIL.—That was for the purpose of propaganda and such other purposes. So far as expenditure is concerned, the Civil Defence Committee was authorised to utilize Rs. 1 lakh by way of imprest for expenditure. At a time we could use a certain amount up to Rs. 1 lakh. This was authorized by the Prime Minister. Further, when this matter was communicated to the Prime Minister, the Prime Minister called for us and we explained the whole position and said that on account of the necessary for making such a film we produced the film and that it was ready. Under such circumstances he too had agreed that it was a good thing that the Mysore Government had done it and the Mysore Civil Defence Committee had done it. So far as the cousin of our Chief Minister was concerned, he was included in the Committee of the Advisory Board. He had nothing to do either with cash or with any performance so far as the preparation of the film was concerned. He has been in the line for 15 to 20 years and his advice was sought at

the instance of the President of the Film Chamber of Commerce. We had nothing to do and he also had nothing to do so far as the expenditure was concerned. It is a fact that the film is produced. On the whole Rs. 3 crores and odd have been collected by way of National Defence Fund.

Sri S. SIVAPPA.—What were the cameramen of your Information Department doing?

Sri R. M. PATIL.—All that was inadequate. Otherwise we would have used them.

Sri S. SIVAPPA.—What was your Department doing? Then you could have disbanded them.

Sri R. M. PATIL.—I know what to disband, when to disband and where to disband.

A sum of Rs. 3 crores and odd was collected, by way of cash and so much gold was collected, but the amount that we spent for propaganda was Rs. 20,000.

Sri S. SIVAPPA.—We did not contribute Rs. 3 crores for the film but for something else.

Sri R. M. PATIL.—For a sum of Rs. 5 crores, we spent Rs. 20,000 for propaganda purposes and the expenditure works out to 05.% for this work. I challenge the hon'ble members I am going to give out of my own pocket Rs. 20,000. Let them go to Bijapur District or any district or even the district of the Leader of the Opposition and collect at least so many bags of owar or ragi ..

(Several hon'ble member rose in their seats).

Sri S. M. KRISHNA (Maddur).—What is the challenge? Let us hear the challenge again?

Sri S. SIVAPPA.—It is by coercion that you collected all that.

Sri R. M. PATIL.—No coercion.

Sri S. SIVAPPA.—It is by coercion that you collected this. There are hundreds of letters

Mr. SPEAKER.—When an hon'ble member, whether a Minister or otherwise, is speaking that Hon'ble member in the House know the rule to be observed. This has happened not once, twice or thrice.....

Sri S. SIVAPPA.—It is our parliamentary right.

Mr. SPEAKER.—Even when I am on my legs the rule is again violated. The Hon'ble member must have some patience.

Sri S. SIVAPPA.—It is only interjections. We are allowing him to speak.

Mr. SPEAKER.—Can't the member hear? Is the member deaf? If he can't hear, then let him have some earphone provided.

Sri G. V. GOWDA (Palya).—The statement of the Home Minister gives a wrong impression that none of us contributed anything to the National Defence Fund. I collected Rs. 15,000.

Mr. SPEAKER.—Has Sri G. V. Gowda also become deaf like Sri Sivappa?

Sri G. V. GOWDA.—No Sir. Neither Sri Sivappa nor myself is deaf.

Sri S. M. KRISHNA.—With great respect to the Chair I must say that the remark that you made that Sri Sivappa is deaf does not fit in with the dignity of the House.

Mr. SPEAKER.—The hon'ble member has to obey the rule. Now I am given advice by a very good hon'ble member of the House that 'it does not fit in with the dignity of the House'. If the rule is violated I call upon the member, but he persists and he continues. Then I ring the bell, but still he continues. Then when I appeal to him and tell him "Don't you hear me, are you deaf?" then it is said that it becomes indignity; but offending the rule is not indignity. If any hon'ble member wants to interrupt, he must ask the Minister to yield.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—He does not yield.

Mr. SPEAKER.—If he does not, does the contingency arise for the first time in this Debate? Has it not arisen on other occasions?

Sri S. SIVAPPA.—The right of interjection is a parliamentary right and it cannot be taken away.

Mr. SPEAKER.—Can the member kindly cite any authority in support of it? He has to appeal to the Minister or whoever it is to yield, but he does not do it.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—If the Minister creates a wrong impression.

Mr. SPEAKER.—If wrong impressions are created and they have to be corrected, that is to be done according to rules and not by violation of the rules. When any member is on his legs I do not want any interjection. He can only ask him to yield for a minute and if the member speaking does not yield then he cannot be interrupted. Neither the member nor I have got the right to compel the member to yield.

Sri S. SIVAPPA.—Interjection is a parliamentary right. I have watched the Lok Sabha for a week and I have found that interjections are going on there. Even in the Mother of Parliaments interjections are a Parliamentary right. What is a debate without interjections? We are not stopping the speech, but it is only an interjection.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, there is a ruling from the Chair on this point. The previous Speaker who is the present Education Minister has given a ruling and said "interruptions are jumping like monkeys". This point was discussed then and he gave a ruling and it will show that interruptions are allowed. You yourself observed the other day that in order to keep the House lively interruptions are necessary, but not so much. If you stop interruptions altogether, then the whole House will be dull and you and I cannot sit here and do any business.

Sri S. GOPALA GOWDA.—You were calling Sri Sivappa as deaf. Rightly Sri Krishna has observed that it is not becoming.....

Mr. SPEAKER.—Is the Hon'ble Member raising a new point or is he supporting Sri Krishna?

Sri S. GOPALA GOWDA.—If I call the Speaker 'senile' would he accept it, Sir?

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member is to answer my questions and not to speak as he likes. I will give him ample opportunity but rules must be obeyed. The Hon'ble Member was asked by me whether he is raising a new point or whether he is supporting Sri Krishna. He would not answer and he wants the House to know if the Speaker is senile and that Sri Gopala Gowda is sane. Is it sanity to ignore the rules? If Sri Gopala Gowda wants to say anything, I want to hear him. First, let him answer my questions and then proceed. Is he supporting Sri Krishna? If so, I will not allow him. If he is raising a point of order, I will allow him to proceed.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಗೃಹ ನಿರ್ವಾಹಕ 20 ಸಾರ್ವಿಕ ರಾಜಾಯಿಗಳನ್ನು ತುಂಡಿತ ಬಳಸುವುದಾದಿ,.....

Mr. SPEAKER.—Without answering my question, I will not allow Sri Gopala Gowda to proceed further he is a seasoned parliamentarian. He understands very well what I say.

Sri G. V. GOWDA—When the Chair made the remark that Sri Sivappa was deaf, we thought it was done humorously. But when it is repeated, we have to take it that the earlier remark was not meant in humour.

Mr. SPEAKER.—I ring the bell half-a-dozen times and the Hon'ble Member would not stop talking. What am I to understand? Is it a temporary inability to hear or is it deliberate ignorance of the bell?

Sri V. M. DEO (Gubbi).—It is a sort of qualified change in the composition of the Speaker (laughter).

Sri G. V. GOWDA.—In our excitement, we may do something not with the intention of by-passing the Speaker's orders or the rules. It was never our intention and it will never be our intention.

Mr. SPEAKER.—If I had any doubt about the *bona-fides*, I would have dealt with it in a different manner altogether. I would have said that the Hon'ble Member has violated a rule and then the consequence would follow. I know the Member's *bona-fides* and their affection for me and they know my affection towards them. Before I call upon the Home Minister to resume, I wish to deal with the point raised by Sri Sivappa. He said that interruption is the right and that he saw such things happening elsewhere and that it is parliamentary. I want to know what is his concept of the idea of 'interruption'.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಇಂಟರ್ಪೇನೆ ಯಾವಾಗ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇವಲ 20 ಸಾರ್ವಿಕ ರಾಜಾಯಿಗಳನ್ನು ತುಂಡಿತ ಬಳಸುವುದಾದಿ ಇಂಟರ್ಪೇನೆ ಮೇಲೆ ರಾಜಾಯಿಗಳನ್ನು ಕರೆತ್ತು ಮಾಡಬೇಕೆಂದರಿಗೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ತಾರ್ಕಣ ಮಾಡಿದಾಗ ಇತ್ತುರೂ ತಾವು ನುಮ್ಮೆನಿದಿರಿ. ಅವರನ್ನು ಪ್ರಾಪ್ತ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿ. ನಾವು ಮಾಡಿರಿದ ಚಾಚ್ಯಾಗಿ ನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ವಾಹಕ ಲುತ್ತರ ಹೇಳುವಾಗ ಇಂತಹ ಸೇರಿಟಿಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ನಾವು ಸಂಪರ್ಪಿಸುವ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಪ್ರಯೋಜನವೇನಾಗುತ್ತದೆ, ಇದ್ದೂ ಇಲ್ಲಿ ಇತ್ತುರೂ ತಾವು ನುಮ್ಮೆನಿದಿರಿ. ಅದು ನುಮ್ಮೆನಿದಿರಿ. ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಪ್ರಯೋಜನವೇನಾಗುತ್ತದೆ, ಇದ್ದೂ ಇಲ್ಲಿ ಇತ್ತುರೂ ತಾವು ನುಮ್ಮೆನಿದಿರಿ.

Mr. SPEAKER.—ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—What was the Member doing when insinuations were made against the Ministers imitlessly. Therefore it is I am saying that when interruptions are

(MR. SPEAKER)

made against a particular point of view, that person who initiated that view, must not be so sensitive. Now coming to the question of interruptions, what does the rule say?

Sri H. R. KESHAVA MURTHY (Gandasi).—Conventions, Sir, not rules.

Mr. SPEAKER.—So the Hon'ble Member wants conventions to override the rules. There must be some consistency. The best thing was to leave the matter at that.

Sri G. V. GOWDA.—Sub-rule (ii) of Rule 285 says that a Member “shall not interrupt any member while speaking by disorderly expression or noises or in any other disorderly manner”. That pre-supposes the intention to do something in a disorderly manner.

Mr. SPEAKER.—Sub-rule (ix) of the same rule says: “shall not obstruct proceedings, hiss or interrupt and shall avoid making running commentaries when speeches are being made in the Assembly”. If 3 or 4 Members get up at the same time, interrupt or interject half-a-dozen times even before another Member completes one idea, and if arguments go across the table, what does it amount to ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, day before yesterday you accepted Sri Ganji Veerappa's contention that conventions have the force of Rules. You accepted it. It is not our own. When you say something, we take it for the granted that it is coming from the highest authority and that it is the law. If what Sri Ganji Veerappa said is not correct, please say so and we would be guided by the Chair.

Mr. SPEAKER.—If the Members have understood, then it is all right. If they have not understood, then I will tell them that there is no written convention. Once it is reduced to writing and put into the rule, it is a rule. But so many things are observed by democratic understanding, they are called conventions. Conventions are to supplement the rules and not to override the rules. Otherwise, you may frame a rule and then say there is a convention and therefore the rule is invalid. Did I ever say that convention over-ride rules? Convention has the force of statute, where there is neither a statute nor a rule.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Chair's silence when Sri Ganji Veerappa was speaking, was taken by us as consent.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister may kindly continue.

Sri R. M. PATIL.—Sir, In respect of these two items that is, the letter of the Editor of Vishwavani and Prapancha and also the proceedings of the Film Committee, it is submitted to the House that some of the Hon'ble Members are in possession of photostat copies. This is really unthinkable how these Hon'ble Members came into possession of these photostat copies....

Sri K. LAKKAPPA (Hebbur).—Patil Puttappa gave it.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member knows my standing request not to mention names. Then, he goes on interrupting again.

SRI K. LAKKAPPA.—He has questioned the very authority of our possessing the documents. We came to know of them reliably. We have to answer him.

MR. SPEAKER.—May I take it that the Hon'ble Member stands by what he said that Mr. Patil Puttappa gave it to him.

SRI K. LAKKAPPA.—Yes, Sir.

MR. SPEAKER.—Does the member take the responsibility for making the statement. It will go into the record.

SRI R. M. PATIL.—I request the Speaker to get it recorded. It is a proceeding of the House.

SRI R. M. PATIL.—I beg to submit.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ಲಭಿಸು ಇದೆ, ನಮಗೆ ಲಭಿಸು ಇಲ್ಲ.

SRI VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works).—There must be limit to these things.

MR. SPEAKER.—Now, Sri Lakkappa....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ನಮಗೆನ್ನು ಜಹಿಲಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬಾರ್ತೀ ಇ ದೇಹವನ್ನು. ತಂತ್ರ ನಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಒಂದು ಇತಿಹಾಸ ಬೇಕು.

MR. SPEAKER.—I took 20 minutes to explain. But he did not do what I asked him. I am finding cross-remarks from either side. I appeal to both the sides ; rules are equal whether it is for this side or that side. As far as possible let us carry on the debate in a befitting manner. It has gone into the records, that Sri Patil Puttappa gave it to Sri Lakkappa. I will have it ascertained.

SRI K. LAKKAPPA.—With the permission of the Chair.....

MR. SPEAKER.—I will not give permission.

SRI K. LAKKAPPA.—He said there must be limit for all these things. ಮನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಳಿದರು ವಿರೋದಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಸ್ವಾರ್ಥ ರಾಜ ಖಾಡಿಕೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಬಂದಿದ್ದರು, ಪರಿಷತ್ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದು. ಆ ರೀತಿ ಅವರು ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂಬಿರು ಯಾವ ಆಧಾರ ಇದೆ? ಯಾರು ಬಿಂದು, ಅವರ ಹೆಚ್ಚನ್ನು ಹೇಳಿ? ನಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಒಂದು ಇತಿಹಾಸ ಇಲ್ಲಬೇ?

MR. SPEAKER.—Will Sri Lakkappa tender an unconditional apology to the House?

(The hon'ble member did not rise from his seat).

MR. SPEAKER.—Sri Lakkappa will tender apology within two minutes.

(The hon'ble member did not rise from his seat).

MR. SPEAKER.—I extend the time by another two minutes.

SRI K. LAKKAPPA.—Sir, I have not insulted the House; I have not disobeyed the Chair. ತಾವು ಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಲ್ಲ. ನಾನು ಏತಕ್ಕೂ ಸ್ವಾರ್ಥ ನಿಂತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ನಾನು ಯಾವಾಗಲೂ ಕಂಡ ತಮಗಾಗಲೇ, ಆ ನಭಿಗಾಗಲೇ ಅಗ್ಗಾರ ನಮ್ಮ ನಂತರಿನಲ್ಲಿ. ನಾವು ಜನಾಧಾರೀಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿ ಆ ನಭಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದೀಲ್ಲ. ನಿಕಾರ ನಾಡುವ ಜನ ಬೆಳೆದಬಾಯಾ ರಿಯಿಂದ ಗುತ್ತಿರ ಕೊಳ್ಳುವ್ವಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ನಹನು ಇತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ನಭಿಯಲ್ಲಿ ನಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಒಂದು ಇತಿಹಾಸ ಮಿತಿ ಇದೆ.

MR. SPEAKER.—It means either the Leader has no control over the member of his party.....

SRI S. SIVAPPA.—Sir, I take strong objection to this Sir, The control of the members is not that of the Leader ; It is the Speaker's job.

MR. SPEAKER.—I now take that the hon'ble Leader of the Opposition has no control over the members of his party or it is not his duty to see that the members of his party behave properly. Leading to the next question the Speaker has to deal with. I have called upon the hon'ble member Sri Lakkappa to apologise to the House. What do I find ? The time is extended but he justifies his stand and then says that he has been elected and he has come here to represent them and not to be told this much by one member or the other. I request the hon'ble member to retire from the House.

(The hon'ble member, Sri S. M. Krishna, stood up).

MR. SPEAKER.—Till my direction is carried out, I am not going to hear anybody.

SHRI K. LAKKAPPAN.—ನಾನು ಈ ಸಭೆಗಾಗಲೇ ತಮಾಗಾಗಲೇ ಆ ಗೌರವನ್ನು ನಿಷ್ಟ ಎಂದು ಉಗಾಗರೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ವೇತ್ತೆ ತಾವು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇರಕೂಡಬಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, we will obey the Chair. ನಾನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಆಗ್ಯಾರವವನ್ನು ಇರತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡ್ದು. ನಾನು ತಮಾಗಾಗಲೇ ಈ ಸಭೆಗಾಗಲೇ ಆಗ್ಯಾರವವನ್ನು, ಕುಂಡಿನ್ನ ಪಾಡಿದ್ದು. ಅವ್ಯಾರಂಧ ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳಿತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು.....

MR. SPEAKER.—Every word goes into the proceedings.

SHRI K. LAKKAPPAN.—ನಾನು ಕೊರಗೆ ಹೇಗೆತ್ತೇನೆ ನಾನು.

MR. SPEAKER.—He has not only disobeyed but made matters worse. If he does not retire in two minutes I will ask the Marshal to send the member out.

(The hon'ble member, Sri K. Lakkappa, left the House).

SHRI A. H. K. DEO.—ನಾನ್ನಾನು, ಗಂಭೀರವಾಗಿ ನಾನು ತಮ್ಮ ಅವಾಹನೆಗೆ ತರತ್ತ, ಏಕಾರವಾದರೂ ಏನು ಎಂದರೆ, ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಕರೆದೆಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡಿರಂದ ಯಾರಿಗೂ ಕರೆದ ಸಂಕೋಪ ಲಾಭಕಾರಾರವು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯ ರಾದ ಶ್ರೀದಾನಾ ಲಕ್ಷ್ಮನವರು ತಮಾಗಾಗಲೇ, ಈ ಸಭೆಗಾಗಲೇ ಆಗ್ಯಾರವವನ್ನು, ಖಾಂಚಿದಾದಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಕ್ಕಂಥ ಲಾಜ್ಞಿತದನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತು ಎಬುಬಿಡನ್ನು ಅವರು ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ತಪತಪಿಸಿದ್ದೀರೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಾದ್ದು ವಿನ್ಯಾಸಿಸಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ; ಅವರ ಲದ್ದೀಶ ಈ ಸಭೆಗಾಗಲೇ ಅಥವಾ ತಮಾಗಾಗಲೇ ಆಗ್ಯಾರವವನ್ನು ನಾಂತರ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದು ಅಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದರೂ ತಾವು ಶ್ರೀದಾನಾ ಲಕ್ಷ್ಮನವರವನ್ನು ಈ ನಾನಿಯಿಂದ ನಾನು ನಾನಿಯಾನ್ನಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರೋ ಅದನ್ನು ತಾವು ದಯವಾಗಿ ಪುನರ್ ಎಮರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Sri Krishna requests me to reconsider my orders on the supposition that there has been no insult, no disregard either to the rules or to the direction of the Speaker or to the House. The persistent disregard of the orders when asked to apologise not apologising and at the time of leaving the hall making matters worse by saying that he has not committed any mistake. What is all this? I am sorry I cannot agree to what Sri Krishna says. The hon'ble Minister will continue his speech.

SHRI V. M. DEO.—Sir, with due respect to the Chair I would like to submit...

Mr. SPEAKER.—Is it a point of order? If the member wants to give any advice, it is not now. I will take advice but not on the floor of the House.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I want to make one request. We are not going to question the action taken against the hon'ble member Sri Lakkappa. But, the same thing should apply to the members of the treasury benches if they were to do so. I request the Chair to take similar action whether he is a minister or ordinary member. I request you to please see that treatment accorded to this side should be meted out to the other side also. I think the Chair will protect the members of both the sides.

Mr. SPEAKER.—Was the Hon'ble Member inattentive? I do not want to put it in any other way. Whether it is this side or that side whether it is this party or that party, I have said that my observation, applies equally to all parties.

Now the Hon'ble Minister will continue. Unless there is a point of order, I am not going to allow any kind of interruption or interjections.

Mr. SPEAKER.—Should we rise for Tea or continue?

HON'BLE MEMBERS.—Yes, Sir., let us rise for Tea.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

(**MR. SPEAKER** in the Chair)

Mr. SPEAKER.—I had directed one of the Hon'ble Members, much against my will, to retire from the House. at the Tea Table to-day, another Hon'ble Member, whose name I dont want to mention here, asked me whether it was a direction to last for the rest of the day? I told him that I have not said that it is to last for the rest of the day? He will kindly refer to the rule which I have already mentioned to him. I will again draw his attention to the rule. Now, it is for the Hon'ble Member to choose what he wants to do in that direction.

(The Hon'ble Member Sri Lakkappa was sitting in his seat)

Mr. SPEAKER.—I suppose I made myself clear to everybody in this House.

(The Hon'ble Member continued to sit in his seat)

I made it clear to the concerned member. I have made myself clear and he has not chosen to understand. The Hon'ble Member does not choose to understand me, for which I am sorry; I cannot help it.

Sri V. S. PATIL.—I have not understood it, Sir.

Mr. SPEAKER.—I am sorry I cannot help if the Hon'ble Member has not understood. Every time, a member comes in, should I go on explaining to him? Let him gather from his own colleagues as to what has happened.

When the Debate was going on, there were eight interruptions and among the persons who interrupted was Hon'ble Member, Sri Lakkappa. He interrupted more than once. I said, 'that should not be', and again there was interruption. I said, he must apologise to the House. He did not do it. I gave him time to apologise. I extended the time again trying to give what might be called a period during which he might think over it well. Even then, he did not. Then I directed that the Member should retire from the House. Even that was not instantly taken note of. Now, I have mentioned all that transpired and he ultimately left. Then a plea was made that he had no intention of disobeying the Chair. I said; after a number of opportunities that were given, I am unable to accept the suggestion that he had no idea of insulting the House or showing disrespect to the House or the Speaker. The suggestion is that it was uttered with perfect *bona fide* by the Member; but the irresistible inference after so many opportunities that were given makes me feel that it was intentional and that was not at all unintentional. Now, if the Member is here, he will kindly retire.

Sri K. LAKKAPPA.—I would like to make a statement, Sir.

ಅ ಹಾಸ್ಯಿನಿಂದ ಹಂಡೆ ಬಾಯಿ ಸಾರಿ ನನ್ನನ್ನು ಹೊರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿದಾಗ ನಾನು ಹೇಳಿ ಹೋಗಿ ಪ್ರಣಃ ವಾಜಪು ಬಾದಾಗ ಮತ್ತು ಅ ಪಾಯಿಂಣನ್ನು ಪ್ರಣಃ ಆಗ ಇಲ್ಲ ಎತ್ತಲಿಲ್ಲ.

So, I may be permitted to stay.

Mr. SPEAKER.—If it is a request for reconsideration, I will be very glad to reconsider the request if he expresses regret now.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಿಪ್ಪ.—ಹಂಡೆ ಇದೇ ರೀತಿ ಒಂದುವಾರಿ ನನ್ನನ್ನು ಸಭೆಯು ಹೊರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿದಾಗ ಪ್ರಣಃ ವಾಜಪು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶ ತೊಟ್ಟಿದ್ದಿರು. ಹಾಗೂ ನಾನೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾರಿಗೇ ಅಗಲ್ಲೇ ಅಥವಾ ಈ ಸಭೆಗಾಗಲ್ಲೇ ಅಗೌರವನ್ನು ತರಲ್ಪೇಕುನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಏರಲಿಲ್ಲ. ಪರಕಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಿಂಥ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಖಲ್ಕಗಳಿಗಾಗಿ ಜನತೆಯ ಕಿತದ್ದುಪ್ರಯಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಭಂಗ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಹೊರತು ಯಾರೆಬ್ಬಿಗೇ ಅಗಲ್ಲೇ ಅಥವಾ ಅಧಿಕೃತಿಗಾಗಲ್ಲೇ ಅಗೌರವವನ್ನು ಉಂಟಾಡಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಇಲ್ಲ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ತಾತ್ತ್ವ ಕೂಡ ಹಾಗೆ ಭಾವಿಸಬಾದಿಂದ ನಾನು ಅತಿ ಎನ್ನಬಿದಿಂದ ತಮ್ಮೆ ವಾರ್ಥಾನಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—It is a justification of what he has done; and not an apology.

Sri P. VENKATAGIRIAPP (Kolar).—When he has categorically stated that it is not intentional, it means that he has expressed his regret.

Mr. SPEAKER.—What does the Hon'ble Member want? Sri Venkatagiriappa, may kindly explain his position? Is he participating in the Debate or contributing something to my knowledge?

Sri P. VENKATAGIRIAPPA.—When he is categorically stating that he has no intention of abusing the House or any Member, his expression may kindly be accepted and he may be excused.

Mr. SPEAKER.—I suppose the House was watching what transpired and it has gone into the record. One Member was permitted to express his regret. If I accept an amendment to the apology, it will not be proper. If he wants, even now I am prepared; let him say "I am sorry". Am I not here to protect the dignity of the House?

Sri V. S. PATIL.—When the Hon'ble Minister was defending the Government on this 'No-confidence' motion, or as a matter of fact, when the Government raise any facts or figures on any subject or express any views before the House and if any of us feel that the statement made by the Hon'ble Minister is wrong and is made simply with a view to debate are we not entitled to interrupt and ask whether a particular thing is a fact, whether what was expressed is really a fact or not? Of course, when a statement made by a Member is felt not to be correct or genuine, any other Member has got a right to interrupt to say 'it is not correct' or 'can you substantiate it,' etc. In this case also, it appears that Sri Lakkappa wanted to interrupt the Hon'ble Minister on one of these grounds. He has absolutely no desire, as he expressed just now, either to insult the Chair or to insult any Member. So, when he has expressed his opinion, his honest belief in this matter, I feel, that it may be treated as his having tendered an apology. In fact, it was not a case for tendering any apology; he has not interrupted or insulted anybody. I don't think that the Hon'ble Minister, Mr. R. M. Patil, would say that he was insulted by the socalled interruption. Under these circumstances, in order to calm down the tension which prevailed just before the Recess of this House, I, on behalf of all, appeal to you to accept what the hon. Member has stated and guide us as to whether interruptions can be made when we feel that the statements by the other side or any other Member is completely false. That is a point to be considered by you and I request you to guide us in this matter.

Mr. SPEAKER.—I have allowed a lengthy explanation and representation to the House by the Hon'ble Sri V. S. Patil. In respect of the third point which he referred to, namely that there was a certain amount of tension, it is not my desire that there should be any tension at any time on the floor of the House. I don't think I am contributing to the tension. If tension arises, it is on account of one party, one Member or any other Member trying to say something or interject something. Sri Patil raised the point that there should be a certain amount of latitude given to a Member to deny a mis-statement, an incorrect statement, etc. That is something different. I suppose, I have made it clear on the Floor of the House more than once. The other day it was stated by somebody that all remarks should not be shut out and that remarks which are not made persistently, not as a systematic running commentary, not being too frequent, and are at times casual between two such interjections will only add to understanding and will not at all mean any kind of disregard or disrespect to the House. If the Member

(MR. SPEAKER)

was present at the time when these things happened, I don't think he would have said what he is saying now. I said, 'don't interrupt' I told him : 'there should be no commentaries', and I said this more than once. Then again he tried to justify that he was in the right Then, I requested him to apologize to the House. He questioned my Ruling and said that he had not done anything to apologize. And if he says, he will not apologize and I extend the time and he did not do so is that the interjection ? Is the Hon'ble Member comparing that which an interjection happening at times, have I not permitted it ? I have always done it. After a certain stage, I appeal to the Member and even then he dose not obey. The third aspect that was mentioned by Sri V. S. Patil was, that under the circumstances, what has been stated by hon. Member may be taken as an apology or expression of regret. I do not know whether he means it ?

Sri V. S. PATIL.—Yes, Sir.

Mr. SPEAKER.—But, why not the hon. Member say it : "I am sorry".

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ತಾಪ್ರದೀಪ.—ಅವರು ಹೇಳುವುದರ ಅರ್ಥ. It amounts to more than 'sorry'.

Mr. SPEAKER —I don't doubt it even factually but, he has not said it. If he says, I will accept. I am not going to compare the versions now. Even now I say : let the Member say, "I am sorry".

Sri S. SIVAPPA.—He said he has no intention of disregarding the Chair or the House.

Mr. SPEAKER.—Some time earlier I appealed to the Hon'ble Leader of the Opposition to see whether he could not control his own party member. He replied That it is the duty of the Speaker to control him. If the Member says 'yes', I have absolutely no objection. If he does not, I am not going to allow the rule to be flouted.

Sri K. LAKKAPPA.—The Speaker of Lok Sabha while discussing in a Conference has made it clear that if Members of the Opposition are creating troubles and interjections and interruptions in the House, it is due to the irresponsibility of the Ruling party as they have brought inequality so far as economic aspect is concerned. Therefore they could not achieve.....

Mr. SPEAKER.—Now, the position is, I gave an opportunity to the Member to express his regret. He has no right to remain in the House. He goes on delivering a speech and I am to hear it. I give no such opportunity. I would appeal to the Member to comply with the direction.

Sri K. LAKKAPPA.—I made it very clear that I had no intention either to defy the order of the Chair or to defy the dignity and decorum of this Hon'ble House. But the circumstances developed.....

MR. SPEAKER.—Order, Order. Did I ask for the intentions as he understands it? I will just read over the rule before I take any other step. I will read the rule so that time may be available for coming to some correct conclusion. Rule 308 says:

“The Speaker may direct any member whose conduct is in his opinion, grossly disorderly to withdraw immediately from the Assembly, and any member so ordered to withdraw shall do so forthwith and shall absent himself during the remainder of the day's sitting.”

SRI S. SIVAPPA.—One explanation. On so many previous occasions, there are instances where the Hon'ble Chair has ordered a member to retire from the House and after one or two hours that particular Member had come and attended the House. There are precedents in this House. Hon'ble Member Mr. Lakkappa thought that there are such precedents, and has come to the House. He has obeyed the ruling of the Chair and he has walked out when you ordered him to walk out of the House. After the interval, he has come and occupied the seat. He has already expressed that he has no intention of disregarding the Chair or disregarding the House. I request the Hon'ble Speaker to accept that and put an end to the controversial issue.

MR. SPEAKER.—What is meant by precedent? on what does he rely? He ignores the rule.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ನಾನ್ಯಾಮಿ, ತಾವು ಒಂದು ಸಲ ಅವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಕೋಗಿ ಏಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಅವರು ಹೋದರು. ಈಗ ಮತ್ತೆ ಹೊಗಿ ಏಂದರೆ ಒಂದು ತಪ್ಪಿಗೆ ಎರಡು ಕೀರ್ತನಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುವರುದ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮುಂದುವರಿಸದೆ ಮಾರ್ಗವಾಗುವಿರುವುದು ಉಂಟುದಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕುಣ್ಡಪ್ಪ.—ನಾನ್ಯಾಮಿ, ತಮ್ಮ ಮಾನಸ್ವಿನಲ್ಲಿ ಏನಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಥವಾ ಮಾನಸಿಕಂಬಿವೇದೆ. ಇಮ್ಮವರೆಗೆ ನನ್ನನ್ನು ಕೂಡ ನಫೆಯು ಹೊರಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ; ಮತ್ತೆ ಒಂದು ಕುಳಿತ್ತೊಂದೆ. ತವ ಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ, ಪ್ರೀತಿ ಅದಿವೇತನಕ್ಕೆ ಬಿರಬಾರದೆಂಧು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ತವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಅರು ತಾಗಳ ಶಕ್ತಿ ಎಂದು ವಿಧಾಯಕವಾಗಿದ್ದರೂ ನಾಯಾಯದಿಲ್ಲಿರು ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಗಂಟೆ, ಅದವಾ ಒಂದು ದಿವರ ಶಕ್ತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ತವ ಈ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತರ್ವಾಗಿ ಆ ಮಾನಸ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗೀರಿವ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಈನು: ಗೋರವ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಮತ್ತೆ ಹೇಳಿದರ ಹೇಗೆ! ಅದು ನಫೆಗೆ ಗೀರಿವ ಕೊಡುವರು, ತಮಗೆ ಅಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಪ್ರವಾದ ಮಾಡಿ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಯಾಧಿಕೋಳುಬಾರದು, ಹಿಂದೆ ಯಾವರಿತಿ ಜನರನ್ ಆಗಿದ್ದರಿ ಹಾಗೆ.....

MR. SPEAKER.—I can permit to some extent, if the Hon'ble Member goes on delivering a speech and tries to advise me, that will be making matters worse.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕುಣ್ಡಪ್ಪ.—ತಾವು ನನ್ನನ್ನು ಹೇಗೆ ಹೊರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾಗ ಅಪೇಕ್ಷಿತ ನಾನು ಒಂದು ನಫೆಯಲ್ಲ ಕುಳಿತಾಗ ತಾವು ಏನೂ ವಾಡಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಹೆಚ್ಚು ‘ದೇಣಬಾರಾದು’ ಎಂದು ನಾನು ಏನಿಯದಿಂದ ಪಾರಿಫನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗಾಗಲ್ಲ ಈ ನಫೆಗಾಗಲ್ಲ ಅಗ್ಗಾರವ ಕೋಲಿನಬೆಂಬಿಲುದು ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಂದು ಅದರ ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ನಫೆಯು ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಶೇಖ್ಯಾಜುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Why don't the Members feel that the concerned Member should say: 'I am sorry'? It does not appeal to them. Nothing else appeals to me. Now I have drawn his attention to the rule and expect him to obey the rule.

(Sri K. Lakkappa withdrew from the House).

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Minister will continue.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಾಪಾಜಿ (ತುರುಹೆಕರೆ).—ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಿಪತಿ ನವರು ತಮ್ಮ ಅಷ್ಟನ್ನು ಒಮ್ಮೆಕೊಂಡ ದಾದ್ಯರೆ. ತಾವು ಅಷ್ಟಣೆ ಕೊಡಿದಿದ ಪ್ರಕಾರ 'Yes' ಅಂದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು 'Yes' ಎಂದು ಅಂದರು. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಶ್ರೀಪಾಠಾ ಲಕ್ಷ್ಮಿಪತಿಗೆ ಸಭೆಗೆ ವಾದನ ಬಿರುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

4-00 P.M.

MR. SPEAKER.—Why make distinctions of this type? Can't he say: 'I am sorry'.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಾಪಾಜಿ.—ಶ್ರೀಪಾಠಾ ಲಕ್ಷ್ಮಿಪತಿ ತಾವು ಅಷ್ಟಣೆ ಕೊಡಿದಿದ ಪ್ರಕಾರ ಅಂದನ್ನು ಒಮ್ಮೆಕೊಂಡ ನಭಯಂವ ಹೊರಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ ಮೂಲಕ ವೃತ್ತ ಪಡಿಸಿದಾದ್ಯರೆ. 'ಯನ್ನು' ಎಂದು ಒಮ್ಮೆಕೊಂಡಿದ್ದಾದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈಗ ಇದನ್ನು ರೀ-ಕ್ಸ್ಯಾಡರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—When did he accept it. Can the hon'ble Member kindly say at what stage he said that?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎನ್. ಲಕ್ಷ್ಮಿಪತಿ (ಗೋರಿಯದರೂರು).—ತಮ್ಮ ಅಷ್ಟಣೆ ಪಾಲನಲು ಅವರು ಹೊರಿಗೆ ಹೋದರು. ರಾರ್ಪಂ ವಿಚಾರ ತಾವು ನಭೆಗೆ ತಿಳಿಯಬಹುದಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಅವರನ್ನು ಸರ್ಬೆಗೆ ಬರವಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Probably Sri Lakshmi pathi was not present when I made the full disclosure of the circumstances. I did not refer to any body's name because it is not proper to refer anything that has been spoken in private conversation. That is one elementary convention of parliamentary life. Yet, when the Hon'ble Member told me that I have not said that he must retire for the rest of the day, I mentioned everything. I never hesitate, if I commit a mistake to say that I have made a mistake. I disclosed it to the House.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎನ್. ಲಕ್ಷ್ಮಿಪತಿ.—ತಮ್ಮ ಅಷ್ಟಣೆಯನ್ನು ಅವರು ಪಾಲನಿದಾರೆ. ನಭೆಗಾಗಲ ಅಂತಹ ಕುಟುಂಬಗಳ ಆರೋಪ ಕೋರಿಸಿದ್ದು. ನಡೆದ ವಿಷಯ ಅಂನಲು ನಭೆಗೆ ಅವರು ಬಂದಿದ್ದಾರು.

MR. SPEAKER.—There will be no longer any discussion on this point. The Hon'ble Minister will continue.

SRI H. R. KESHAWA MURTHY.—Sir, exigencies of the situation require elasticity of procedure. To err is human and to forgive is divine. Therefore, I appeal to you to excuse his fault, if any, because he is yet young. (laughter) He is bound by his age to go astray at times. Please excuse him. I request you to allow him to taken part in the proceedings.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಾಪಾಜಿ.—ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ರೀ-ಕ್ಸ್ಯಾಡರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪಾತ್ರವು ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಥಕನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವೇರೆ ತಾವು ರೀ-ಕ್ಸ್ಯಾಡರ್ ಮಾಡಬೇ ಇದ್ದರೆ ನಾನೂ ಕೂಡ ಹೊರಿಗೆ ಹೋಗುವಿದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Will the member leave as a protest against my ruling?

Sri B. BYRAPPAJI.—No, Sir.

Mr. SPEAKER.—Then he can go.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೆಂರಪ್ಪಾಜಿ.—ತಾವು ದಿನಾಖಿಯು ಇದನ್ನು ರೀಕ್ರೂಡ್‌ರ್‌ ಮಾಡಬೇಕು ಯಾಕಂದರೆ, ನಿಗೆ ತಪ್ಪಿ ಶಾಸ್ತ್ರವಾದೆ ಎಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳಿ ನಾನೂ ಸಹ ಹೇಳಿಗೆ ಗುಡ್‌ನೇ.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೆಂರಪ್ಪಾಜಿಯವರು ಸಭೆಯಾಂದ ಹೋಗೆ ಹೇಳಿದ್ದು).

Mr. SPEAKER.—Let the member not make matters worse. Somebody mentioning something and others laughing over it is not good.

Sri V. M. DEO.—Sir, has it struck you that but for the conversation that you had with one of the Hon'ble Members, this incident would have taken place at all. There is a possibility of not understanding correctly. In view of that fact and precedents quoted, the Hon'ble member in all belief that the matter has ended, must have come and sat down and the feeling may be that it is an additional punishment which perhaps is not warranted.

Mr. SPEAKER.—The member is spending the time allotted for the confidence motion on a Debate of this kind. If Sri Lakkappa had simply said ‘I am sorry’ it would have ended there. But he says that he had no intention. What right have I to force it on him?

Sri V. M. DEO.—That is exactly where the whole thing lies. The Chair says it is intentional,

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister will continue.

Sri B. SIVAPPA.—Sir, you were pleased to tell Sri Lakshmi pathi during a conversation that it was not the intention of the Chair to expel Sri Lakkappa for the whole day. You appear to have said : “ I asked him to walk out ” and he has walked out. There is no objection if he comes back. That is the impression that Sri Lakkappa has got. Thinking that it was the intention of the Speaker and taking into account also the previous precedents here—as Sri Muckannappa himself pointed out when Sri Lakkappa entered the Hall. All these things are there. With that intention, after knowing your mind, Sri Lakkappa has entered this house. Taking all these things into consideration, I request the Hon'ble Chair to be gracious enough to see that Sri Lakkappa takes his seat.

Mr. SPEAKER.—Did you see at the very outset I took the House in confidence and told him all this. After that I appealed to him and asked him : Would you at least now say ‘I am sorry.’ I want to know whether the Hon'ble Leader of the Opposition is prepared to say whether he has felt sorry, and if so I will admit him. He is a member of our party. Can Sri Sivappa say that ?

Sri B. SIVAPPA.—Sri Lakkappa has already said that he has no intention.

MR. SPEAKER.—Nothing like justifying it. If Sri Sivappa also justifies I am unable to help. Let me say that I am not anxious to keep him out. I am anxious that somebody must realise that if they do similar things, there is something to follow. To say that "we have been elected and we have been sent here, and we will not tolerate it" is not proper every word is here.

SRI S. SIVAPPA.—I am only saying that he has genuinely expressed that he meant no disrespect to the House or to the Chair.

MR. SPEAKER.—Is the member convinced that he is sorry?

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—Benefit of doubt may be given to him, Sir.

SRI S. SIVAPPA.—I am convinced that he has said in unequivocal terms that he is sorry, to the Chair and to the House.

MR. SPEAKER.—I suppose there will be no such disturbance in future?

SRI S. SIVAPPA.—Yes, Sir.

MR. SPEAKER.—Let Sri Lakkappa come in. Let him obey the Rules.

† SRI R. M. PATIL.—Mr. Speaker, Sir, I was on the point of.....

MR. SPEAKER.—Kindly permit me to interrupt. In settling the agenda for tomorrow, I want to know the wishes of the Members. The question hour is included. How does the House feel about it?

HON'BLE MEMBERS.—We want the question hour.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Minister may kindly continue.

SRI R. M. PATIL.—Sir, apart from the legality or propriety of showing photostat copies on the floor of the House before the Speaker, I am questioning the *bon' fides* of obtaining such copies, so far as the *modus operandi* is concerned. Sir, are they right, are they correct, are they according to law in securing such copies? Sir, it is a confidential document. The ways and means of securing a public document are enunciated in the Evidence Act. Have they observed those rules?

MR. SPEAKER.—Are we bound by the Evidence Act here?

AN HON'BLE MEMBER.—It is up to the Home Minister to look into the matter.

MR. SPEAKER.—Order, Order. I spend considerable time in seeing that the Members must appeal to the person in charge of the House to make the speeches yield. If the member do not do that, I will not allow anybody to interfere.

శ్రీ ఎస్. గోపాల గౌడ.—నాచు, ఈ.....

MR. SPEAKER.—Does Sri Gopala Gowda think that he is to talk as he pleases. He appeals to me to make the person yield. If he does not, he can raise a point of order if there is any.

శ్రీ ఎస్. గోపాల గౌడ.—ఒచంగా ఏను ఒందు కేసును వాదపాటుకొన్నాడు, అదు.....

MR. SPEAKER.—Let Sri Gopala Gowda not think that anybody is above the rules.

AN HON'BLE MEMBER.—If they are aware of the provisions of law?

MR. SPEAKER.—Even if he has made an argument which is wrong, should not disturb him even in the way I did by asking him about the Evidence Act.

SRI R. M. PATIL.—Sir, is it justified, I am submitting to this august House, that whenever such a document is submitted to the House, authenticating the document, necessarily the question arises for consideration that the documents of the Government must have been smuggled. They must have been stolen and the copies must have been obtained clandestinely. What are the means to secure this? Nothing but interruption. If the perpetrators in obtaining these copies are guilty, then my honourable friends are associates. Sir, my honourable friends do want to rely upon these documents must think before they act upon such documents, before they point out to the House these documents, assuming for a while that these are copies of genuine documents, what is it that they are saying? So far as the charges of the Publicity Department and films is concerned, I may submit to this House what the editor writes. He is asking for more advertisements just as any other editor or any other person or any citizen asking for his claims or asking for something which is not adequate for him according to the services he has rendered.....

SRI S. SIVAPPA.—If the Hon'ble Minister yields for a minute.....

SRI R. M. PATIL.—No, Sir.

SRI S. SIVAPPA.—I rise to a point of Order. The Hon'ble Speaker has pleased to state that whenever we like to interrupt the person holding the floor, we should ask the Hon'ble Member to yield and if the hon'ble Member does not yield, what is the course open to us for interruption? What is the course open for seeking information?

MR. SPEAKER.—Now quoting comments made by me are very embarrassing under certain circumstances. Therefore, let the debate go on a calm manner. Sri Sivappa was pleased to ask that if any Minister or member in possession of the House does not yield what is he to do? That is not a situation that does not arise on the floor of the House either here or elsewhere for the first time. There are ways and ways, those methods must be adopted. One has to wait, make a note and rebut, or raise a point of order, if there is any substance in it and not simply raise a point of order because I have said so. I say the hon'ble Member to wait has and deal with it when the time comes and not to put it to my mouth that I am suggesting that a point of order should be raised if the Member holding the Floor does not yield.

SRI R. M. PATIL.—Sir, so far as these two charges are concerned my humble submission to this august House is that those charges are not all charges in the real sense of the term. My friends have been ill-advised. They are ill-informed. Therefore, they have ventured to secure the photostat copies without considering the gravity of the offence that has been committed. Further, they wanted to show that they have discovered something which is unknown to the world. By such platitudes, they want to create an impression that there is something fishy but the dealings in these matters.

(SRI R. M. PATIL)

Sir, I have placed every matter before the House further, I wish to submit to this House that they have not come with clean hands in obtaining those photostat copies. Therefore, they should think, think again. Having said so in respect of these two matters, now I wish to take the House to another fact.

MR. SPEAKER.—Adequate time has been taken and, there are others to participate.

SRI R. M. PATIL.—I think there was too much interruption. Therefore the time that was given to me, as a matter of fact...

MR. SPEAKER.—There is nothing like time given to the Hon'ble Minister. There is no time indicated nor do I propose to find time limits when it is a question of Council of Ministers answering. They must be given the fullest time. Here I am not fixing any time limit for the Minister, because it is against them that the charges are made. On the other hand, within the time allotted, we must allow full debate.

SRI R. M. PATIL.—I will try to finish within fifteen minutes.

In respect of Bagalkot deal, I respectfully submit to this august House that on account of the failure of the Chief Minister at Hosadurga in the general elections, it was felt necessary that he should come back. As a matter of fact, seven requests came forward offering seats for him and the choice was left to him and ultimately he selected Bagalkot. In order to make provision for this, Sri Murnal resigned. He resigned voluntarily, unconditionally and without any pressure. As a matter of fact, the Chief Minister came elected without any opposition—unopposed. Sir, is it in any way offending the Constitution? Why my friends are asking or narrating or stating vehemently that it is coming from the back door, I cannot understand. When constitutional rights are exercised and practiced and by way of the constitutional right if he appears on the scene, in my humble opinion, there is nothing wrong, so far as constitutional provisions are concerned. Secondly, because Sri Murnal resigned, it was said, he was given so much. Sir, there is obligation of this Government, much less the Chief Minister to Sri Murnal in allotting the site. The site measures about six guutas. It is a non-agricultural land and he had applied in the year 1961 for a site. He is a practicing lawyer at Bagalkot in 1939 and he was in need of a site for the construction of a house. He applied in 1961 and the then Minister for Revenue ordered that immediate enquiries be made and the papers be put up for his consideration. Enquiry was made and papers were put up before him but it so happened that the site for which Sri Murnal had applied was allotted for the judicial department buildings. As such, Sri Murnal had to apply for another site and that site also belongs to the department of agriculture and forest. That came up for consideration; the Deputy Commissioner assessed the value of the land and on the basis of the sale statistics of the vicinity of the site a price was fixed. For that price, he purchased that land. Where is the obligation of the Government in this, Sir? The Opposition contend that the land is worth lakhs of rupees. I may humbly submit, Sir, if that

land is worth so much, I think Sri Murnal is agreeable to sell it even for 1/4th of the price suggested by my Hon. friends. Sir, this is a large, liberal exaggeration. Then, it was said that he was nominated to the Council. He is one of those who worked for the development of co-operation in that area. He is one of the foremost social workers and is running a free backward class boarding for the last 8 to 10 years. For the services he rendered and is rendering to the people, his name was recommended and ultimately the Governor has accepted it. Is it in any way offending the constitutional provisions? Is it in any way a moral depredation on the part of the Government? I do not think that there is any such thing that has happened which could be said objectionable.

Then, Sir, yesterday, Sri V. S. Patil pointed out about the inefficiency of the police department and more so he pointed out an instance. It would have been better if he were present here. Sir, this is an instance which he mentioned vaguely and that too about the double murder case. I made an enquiry. After assessing the worth of the suggestion that is made by Sri Patil, I think, he is completely giving us a wrong picture. Sir, in that double murder case, six accused were involved and they were arrested on the third day of the offence. Investigation started right from the commencement of the F. I. R. and they were arrested within three days. After a month or so, Sri Samji and his followers tried to interfere in the investigation. At the instance of his supporters, they wanted to involve three persons.

Sri N. O. SAMJI (Belgaum II).—[*In Marathi*].

Mr. SPEAKER.—I must give a ruling because a point of order means a ruling. I have heard the member and to the extent I have understood Marathi there is no point of order. What he says is, the statement made by the Hon'ble Minister is wrong and there was not the least change whatsoever of making any attempt by him to interfere. In view of the allegation made against a Member, I will give him the earliest opportunity either to participate or make a personal statement.

Now, if allegations could not be made by one member against the other and if I uphold that, then I must rule out this motion of no confidence because it is directly against the Members.

Sri R. M. PATIL.—So, the point was that they suspected the complicity of three more persons in that crime.

4-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—Are we concerned with the details? For the purpose of this debate we can leave it at that.

Sri R. M. PATIL.—Then, Sir, coming to the next point, viz., the Bellary Rioting Case.....

Sri N. O. SAMJI.—[*In Marathi*] When can I have the opportunity?

Mr. SPEAKER.—Soon after he finishes.

SRI R. M. PATIL.—In Bellary, some of the S. S. P. members organised a procession against the scarcity of foodgrains and ultimately it became so uncontrollable and when it was found that they were looting some godowns, action had to be taken after giving sufficient and timely warning to disperse. However, they did not disperse as a result of which firing took place and one man died. In that incident and on that day something like 19 godowns were affected.

SRI S. GOPALA GOWDA.—As these people are tried, the matter becomes sub-judice. So, the Chair may direct the Hon'ble Home Minister not to speak on the merits of the case.

SRI R. M. PATIL.—I am not speaking on the merits of individual cases.

MR. SPEAKER.—If the question of sub-judice is raised, then all that has been said will stand expunged, and then no reply is necessary. The Hon'ble Member did not raise the question of sub-judice and said it should not be referred to when the point was pressed in support of the no confidence motion and after it is levelled, when the reply is being given...

SRI S. SIVAPPA.—The Bellary incident has not been described in detail because it is sub-judice. We just referred to it.

MR. SPEAKER—So, I am inclined to think that it is sub judice. Therefore, shall I delete whatever has been said so far as that incident is concerned in the course of the speeches ?

SRI S. SIVAPPA.—In so far as it is sub-judice.

SRI MR. SPEAKER—I will give the Leader of the Opposition a copy of his speech. Let him say which portion offends and which does not offend ? Then, I will give an opportunity to the Home Minister to reply to that point. In the meantime, he may pass on to the next point.

SRI R. M. PATIL.—With these few words, expressing my gratitude to the Hon'ble Members who interrupted me for getting enlightenment on the facts, I close my speech

ತೀರ್ಥ ಡಿ. ಚನ್ನಪ್ಪೆಗೌಡ (ಹೊಸಕೋರೆ) .—ಸಾಮ್ಯ, ಪ್ರಾಂತಕ್ಕದವರು ತಂದಿರಾವ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ...
ತೀರ್ಥ ಎನ್. ಹುಟ್ಟಪ್ಪಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಕಾಲ ಸಿಯಮದ ವಿಚಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳಿದುಕಾಗೆ ವಿಶೇಧಕ್ಕದವರು ನಹಕಾನುತ್ತಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅಧಿಕೃತೇ ಸಭಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—I have taken note of it.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಚನ್ನಪ್ಪೆಗೌಡ.—ಅಲಹಾದ್ವಾನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ ತರಲಿಕಾರಣವೇನು ಎಂಬ ಪ್ರಖಾರದಲ್ಲಿ ನಾರಾಯಣ ಮಾತ್ರಾಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದೆ. ಕಾಗ್ನಿಸ್ ಸರಕಾರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಪ್ಪೆಲ್ಲ ಮುಂದಿನ ಬಿಷ್ಟೆ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಸೇರಿ 18ನೇಯ ಬಂಡೆಟ್‌ನ್ನು ಮಂದಿಸಿದಂತೆ ಗುರ್ತಿದೆ. ಅದರಿಂದ ದೇಶದ ಹತ ದ್ವಿತೀಯಗಳ, ಹೇರಿಯದ ಸುಂಕ ವಾತ್ತ ತಿರ್ಗೆಗಳನ್ನು ಕಡವೆ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರ ವಾಗಿಲ್ಲ ಕುದುರುವೆ ಜ್ಯಾತಿ ವಿಷಯ 3-4 ಕೋಡಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ತೆರಿಗೆ ಬುಕ್ತಿಯೇ ಇದೆ. ಇಂಥಿ ವಿಷಯ ಕಡವೆ ವಿಷಯ ಆಗಿದೆ, ಇಂಥಿ ವಿಷಯ 10ನೇನೆನ್ನು ಕಂಚ್ಚಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಇನ್ನುಮುಕ್ತಿ ಹೇಳಿದೆ.

ನುಂತೆ ನಾರ್ಮಿ ಕದಮೇ ಪಾರಿದೇವ ಏಬಿಲಿವಾಗಿ ಯಾವ ಬಿಕ್ಕೆನ್ನಲ್ಲಿ ರಾಜೀಸಿಲ್ಲ. ಅದ್ದೃಷ್ಟಿಯಂದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರಕಾರವ ಕ್ಯಾಪ ದೇಶದ ಹಿತ ನಾಡಿನ್ನು ನುತ್ತು ಜುರ್ಜೆಗಳ ಹಿತ ನಾಡಿಲ್ಲ ನಾಧ್ಯ ಎನ್ನ, ಕಾರ್ಗ್ಸ್ ಪಕ್ಕಾರ್ಥಿಕಾರ್ತಲ್ಲರು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ, ಅವೇನ್ವರೊತನ್ ತನ್ನದೆ ಸ್ವಾನವಾನವನ್ನು ಬೇರೆನಿಂದ ಕಾರಾಡುವದುಂತ್ರೇ ನಿರತವಾಗಿದೆ, ಅದು ಪರಿಹಾರ್ಲ ಎಂಬ ದ್ವಿಷ್ಟ ಯಂದ ಈ ಅವಿಕಾರ್ಪನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದೆ.

ಹಕ್ಕೆಯ 4 ತಿಂಗಳಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಂತರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹದಗಿಟ್ಟಿರುವಾಗ ಸರಕಾರ ಕೇಂದ್ರವಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ, ಮುದುಸಿಸಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ, ಮೈನಾರಿಸಲ್ಲಿ ಒಂದು, ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಂತಾಗು ಬಿಂದು ದೇಶವಲ್ಲಿ ಬಿಂದು ದೊರ್ಕೆ ಅಂದೋಽನಮೇ ನಡೆಮ ಜನರನ್ನು ಕಬ್ಬಿಕ್ಕೊಂಳುವಾಗಿದರು. ವಿಚಾರ ವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವರಿಸುತ್ತೇನೆ. ನ ವರ್ಷರು ಅಗಸ್ಟ್ ನಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ 350 ರಿಂದ 450, 500 ಮಾತ್ರ ಅಕ್ಕೆ 550 ರಿಂದ 60 ಮಾತ್ರ ಗೋಧಿ ಕೊಡುತ್ತಾಬಿಂದು. ದಂಗಳಿಗೆ ನಾತ್ರ ಗುರುತಿನ ಚಿಟ್ಟ ಕೊಟ್ಟ ಕಾರ್ವಿಕರ, ದಾತ್ರು ಇತರ ಜನರೇ ನಾನು ಯಾರು ಅವರ ಅಸ್ತ್ರೀಕರೆಗೆ ನಾಕಾಗುವಬ್ಬು ಅಕ್ಕ, ಗೋಧಿ ಮತ್ತು ಗೋಧಿ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಸರುಬಾಯಿ ಮಾಡಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿರೂವ ಕಾರ್ವಿಕರು ಮತ್ತು ವಿಜಾಯಾದ ಕಾಲಗಾರರು ಮುಂತಾದ ವರ್ನನೆ ಉಡ್ಡಿಸಿದು. ಅವರಿಗೆ ವಿನಾ ಕೊಡೆ ಅಷ್ಟೇಕ್ಕೆ ಯಾಡಿ ಕಂಡುಕ್ಕೇರುವಾದ ಜನರಿಗೆ ಶ್ಲಾಘದೇಮಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ಸರಕಾರ ಇನ್ನು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ, ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ. ಅಂದ್ವರಿದ್ದರೆ 16 ನಾವಿರ ಚಾರ್ ಅಕ್ಕ ಯಾನ್ನು ಫೀ, ಚೈರ್ವಿನ್ನಲ್ಲಿ ಸರುಬಾಯಿ ವಾಡಿದ್ದೇವೆ ದು ನಿನ್ನ ತಾನೆ ಆಂತರಾಂತಿಕಗ್ರಾ ಹೇಳಿರು. ಹಾಗೆ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತರ. ವ್ಯಾದಕ್ಕೆ ಜ್ಯೋಪೇಜ್ ಪಾಟೀರ್ ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರು. ಕೊಟ್ಟಿರವ... .

ಶ್ರೀ ಎ. ಎ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮುಂತಿಗಳು ಚರ್ಚೆಗ್ಗೆ ಯಾರಿಗೂ ಕೊಡುತ್ತೇ ಇಲ್ಲ, ಹೀಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನೆಚ್ಚೆರ್ ಗಾಡ್.—ನಿನ್ನ ದಾಖ್ಯಾತ್ಮ ಆಂತರ ಸಚಿವರು ಅಂದ್ರ ದಿಂದ ಹೀಗೆ ಚೈರ್‌ಡ್ರೆ ಸಿಫ್ ಅಕ್ಕ ತಮ್ಮ ವ್ಯಾದಕ್ಕೆ ಪರಿಷಾರಾನ್ನು ಕೇಂದ್ರಾಯಿತು, ಮತ್ತು ಧಾನ್ಯಗಳಾನ್ನು ತಂದಿವ್ಯಾದರೆ ಎಂದು ತ್ವರಿತವು. ಮತ್ತೆ ಶ್ರೀರಾಂದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಿ ಜವಾಳ ಅಂಗಡಿ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಒಂದು ನಾವಿರ ಮತ್ತು ಅಂತರ ದಕ್ಕಿ ಪರಿಷಾ ಕೊಟ್ಟಿರು. ಬಂಗಾರು ಮೇಟೆಯಲ್ಲಿ 5 ಜನ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಪರಿಷಾ ಕೊಟ್ಟಿ ಒಟ್ಟಿ ಬ್ಯಾರ್ ನಕ ದುದ್ದನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಪಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ವಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹಿ. ರೇಖಣಿ ಚ್ಚೆಪ್ಪ.—ಅ ಕಡೆ ಗ್ರಾಹ ಮತ್ತು ಅಂತಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾಗ ತಾಷ್ಟ ಅಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದ ಶ್ರುತಿಯ ಯಾರೂ ಪ್ರಾಣೀ ಇಂಟರ್‌ಷ್ಪ್ರ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಡ್ಡಿಸು. ಅದರ ಕಾಗ ಮಾನ ಸಪನ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಪ್ರತಿ ಪಾತಿಗ್ರಾ ಆಂತರ ಅಂತಿಗಳು ಮಧ್ಯ ಮಧ್ಯ ಮಾತನಾಡು ಶ್ರೀದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕಂಟೊರ್ ಮಾಡೆ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ವೇಳೆ ಇಲ್ಲ ಹಾಳಾಗುವಾದ್ದರೆ ತಮಗೊ ಒಂದು ತರಹ ಆಗಿ ಸಭೆಯಲ್ಲ ನಮ್ಮೇ ಸ್ವಲ್ಪಿಷ್ಠಾ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಂತಾಗ ಶ್ರೀದಾರ್ ಎನ್ನು ವಾಸುದಾಸಭಾನಾಗುತ್ತದೆ.

ಇಂದ್ರಾಂಶ್ ಶ್ರೀ—“ಅನುಮಾನ” wrongly entertained cannot be removed by me. If the Hon'ble member was watching I rang the bell and told the Hon'ble Minister what the procedure is.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನೆಚ್ಚೆರ್ ಗಾಡ್.—ಆಂವ್ಯಾದ ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ವ್ಯಾದಕ್ಕೆ ಪರಿಷಾರಾನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಇವ್ಯಾಪಾರ ಯಾರಾದೆ ಇರುವೆಂಬೆಗೆ, ಬಿಡ್ಡಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವಾಗ, ಬೆಸಿಸಿಕ್ ಪಾರ್ ಹೊಂದಿರುವ ಇಂಫರ್ಮೇಶನ್ ಹಾಗೆ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಂವ್ಯಾದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರಾಯಿತು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾರ್ಥಿ 80 ರಾಶಾಯಿ ಇತ್ತು. ಅಂವ್ಯಾ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಕಿಯ ಅಭಿವಷಣೆಗಾಗಿ ಅಕ್ಕಿಯ ಬೆಲ್ಲ 120 ರಿಂದ 110 ರಾಶಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಾರಿ ಪ ಕರ್ತವ್ಯಾಗಿ ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಬಿಂಬಿಟ್ಟಿರು ಒಂದೊಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ನಾಮಾದನೆ ಮಾಡ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿ, ಲಾಭ ಹೊಂದುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಆಂತರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ನಾಮಾದನೆ ನಾವು ಬಂದಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಗಡ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ದೇಶದ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ನಾಲ್ಕು ನಾಲ್ಕು ನಿಂದ 50 ವರ್ಷಗಳಾದ್ದು ನಿಂತು ವೇದೀ ಇರುತ್ತಕ್ಕ ನಾಲ್ಕು ತೀರುಸುಷ್ಟು ರಕ್ತ ಸಾಧಿಸ್ತಾ. ಈ ಯೋಜನೆಗಳ ಮುಂಬಿಂದ ರಾಜ್ಯಾಧಿಕಾರಿ ಸಾಧ ರೇಖಾಗ್ರಹ ಪ್ರಾರ್ಥಿ ಪನ್ನ ಎಂದೆ ಕೆಮ್ಮೆ ಶಾಖೆಯಂಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದು, ತಮ್ಮ ಪಕ್ಕ ಚುಪ್ಪಾದಷ್ಟು ಶ್ರಾಪಿತವಾಗಿ ಶ್ರಾಪಿತವಾಗುತ್ತಿದ್ದು.

(ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಗಾಜ)

ತಾವಾಗಿ ಬರಲು ಬೇಕಾಗುವಂಥ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿವ್ಯಾದೆಯೇ ಹೊರತು ಜನಸಾಮಾನಿಕ ರಾಜ್ಯ ಕೂಲಕ್ತಾಗಿ ಈ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಯಾವ ಕೆಂಪವೂ ಅಗಿಲ್ಲ. ಇಡಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ತೇರ್ಚೆ ಬೇಕಾದರೆ, ತಿದ್ದುಫಷ್ಟ್ ತಾಪ್ಯುತ್ತಿನಲ್ಲಿ 14 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಎನ್ನ. ಈ ಎನ್ನೆ ಇದೆ. ಈ 14 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಪನ್ನ ಕೆಲಸವಾಗಿ ಇಂದು ಹೇಳಲಿ. ನಾವು 10 ಗೂ ಮಗಳನ್ನು ಕೇಗೆದು ಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ ದುಡು ಖಚಾಗಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರತಿಫಲವೆನ್ನು ಎಂದು ಸೇರ್ವಿಡ್‌ಎಂ. ಈ ಗ್ರಾಮಗಳು ಅರ್ಥಕಡವಾಗಿ, ಪೀಠಾದಾರ್ಶ ಬ.ತ್ತ.ಮಾವಾಗಿದೆಯೇ, ಅಕಾರದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿದೆಯಲ್ಲಿ ದೂರ ಪ್ರತಿಫಲ ದೇಶರಿಂದೆಯೇ ಎಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡೇಣ. ಈ ಗ್ರಾಮಗಳು ನಿಸರಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿದೆ, ಸೇರ್ವಿಡ್ ಬಂದು ಅವಧಾ ಏರಡೆಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿದೆಯಾದರೆ, ನಾನು ಬಿಸ್ಕೆತ್‌ಎಂ.ತ್ತ.ನೆನ್, ನಾನು ನ್ನು ಯಾವ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧಿನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಹಾಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಣ್ಣು ಹೇರಿಗಡೆ ಹೊಗ್ಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಹಾಲೆಂದು ಪಾಡಾಡ್ತೇನೆ.

ಕರ್ತವ್ಯದ ವರ್ಷ ಮಾನಸ್ಯ ಮಂತ್ರಗಳು ಒಂದು ಅಶ್ವಾಸನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರು. ಏನಂದರೆ ಸ್ವಲ್ಪರ್ವಿಷಾ ಕರ್ಮಿಕಗಳಿನ್ನು ನೇರುಹಾಕ ಮಾಡುವಾಗ ಆ ಕರ್ಮಿಕಗಳಿಗೆ ತಾಲ್ಪೂರು ಬೋಡ್ರ್‌ ಅಥವಾ ಕ್ರೂರನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ಹಾನಿ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಮುಂತಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಆ ರೀತಿ ಅಶ್ವಾಸನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಗಳು ಈ ಸ್ಥಾ ಕರ್ಮಿಕಗಳನ್ನು ನೇರುಹಾಕ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರ ಶಾರೀರಕ ಹೆಚ್ಚೆ ಮಾಸ್ತರೂ, ಚೇರ್ಮಣ್ಣ ಆಗಿರುತ್ತಾ ಮಾನಸ್ಯ ರೂ ಒಟ್ಟಿರು ಮೇಲೂರಾಗಿಯೂ ಮಾತ್ರ ಒಟ್ಟಿರು ತಾಲ್ಪೂರು ಬೋಡ್ರ್‌ ಪೆಂಬಿರು ಅಧಿಕಾರ ಹಾನಿ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಕಡೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವೇ ಕಡೆ ಇರಾರೋ ಒಟ್ಟಿರಸ್ತೂ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಎಂಬ ಕಡೆಯೂ ಶಾಪದ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ತಾಲ್ಪೂರು ಬೋಡ್ರ್‌ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹಾಕುವ ಸಿಯಮಾನ್ಯ ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ರೀತಿ ಪಾದಿಕಾರ ಲೆ. ತಮ್ಮ ಪಡ್ಡಕವನ್ನು ಬೇಕಿನುವುದಕ್ಕೆ, ತಮ್ಮ ಪಡ್ಡದರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪನುವುದಕ್ಕೆ ತಮಾಗಿ ಬೇಕಾದವನ್ನು ನೇರುಹಿಸಿರ್ಬಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಅಶ್ವಾಸನವನ್ನು ಅನೇಕ ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ମାନ୍ୟ ରୈନିଯୁ ସତିବରୁ ତତ୍କାଳ ହେବାନ୍ତିଟି ବଂଦ ବନ୍ଦ ରୈନା ଲୈନା ମାଦିଶିରାତ୍ମାର ଶ୍ରୀ ଏ. ଏ. କୃଷ୍ଣାପ୍ରୟୁସନ୍—ଏମୁଁ ଅଜ୍ଞାନଚରିରେ ବନ୍ଦ ରୈନା ଲୈନା ଛଲିବୋ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡನ್ಸೆಟ್‌ರೇಗೌಡ.—ನಾನು ಸನ್ನಿಹಿತಿಗೆ ಒಂದು ಬಣ್ಣ ರೆಸ್ ಮಂಡಿಗೂ ರಾಗಿದೆ. ನಾನು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಬಣ್ಣ ರೆಸ್‌ನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. 1950-51ನೇ ಇವಿಷಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಅಣ್ಣನವರು ಒಂದು ಬಣ್ಣ ರೆಸ್‌ನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಇವರು ಮಂತ್ರಿಯಾದ ಹೇಳಿರೆ ಬಣ್ಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಆ ವಿವರವನ್ನು ನಾನು ಮತ್ತೆ ತಮಗೆ ಹೇಳಿಕೊಂಡಾಗಿದೆ. ಇವರ ತಮ್ಮನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 6 ಎಕರೆ ಜಮಿನನ್ನು ಯಿತವಂತಪುರದ ಬಿಳಿ ವಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ರೆವರ್ ಕರ್ಪಾಸಿಂಗ್ ಬಿಳಿ 75 ನಾಲ್ಕಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮನ್ ಇದೆ, 25 ನಾಲ್ಕಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಂಬಾಕೆಡ್ರ್ ಹೊಸ ಕಾರು ಇದೆ. ಹೀಗೆ ಬೇಕಾದಪ್ಪು ಇದೆ. ಇವಲ್ಲ ಹೀಗೆ ಬಂತು? ಇವರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಶ್ರಫಾವರಿದಿಂದ, ಇನ್‌ಫ್ಲೂಯಿನ್‌ನ್ನು ನಿಂದ ಇದನ್ನು ಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I or my brother have no lands in Bangalore City.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡನ್ಸೆಟ್‌ರೇಗೌಡ.—ಹೋಲ್‌ಲೈನ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ವಿಭಯವನ್ನು ಹೇಳಿದರು, ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಡೆನಾವಾಚೆ ನಂಬಿಂಥದಲ್ಲಿ ಪನಾ ಅಗಿಲ್‌ವೆಂದು. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಾಗಲಕ್ಕೆಳೆಯೆಲ್ಲ ನಡೆದ ಉಪಕ್ರಮವನ್ನು ಬಿಳಿಸಿ ಬಂದರು. ಆಗ ಏನು ನಡೆಯಲು ಎಂದರೆ.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ನಿಮ್ಮ ಎಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ ಬಾಕ ಇನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರಾ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡನ್ಸೆಟ್‌ರೇಗೌಡ.—75 ನಾಲ್ಕಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ವಿಚಾರ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಕೊಡುತ್ತೀನೆ. ನಾನು ಪನಾ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅಶ್ಲೀಲ್ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತ್ವರಿತವಾದರೆ ಕೊಡುವಧಕ್ಕು ಸಿದ್ಧಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಅಸ್ತಿಯನ್ನು ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿಯಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ವನಿಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಬಾಗಲಕ್ಕೆಳೆ ಡೆನಾವಾಚೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ನ್ಯಾನದ ದುರುಪಯೋಗ ಅಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ ಬಿ. ಟಿ. ಮುರಣಾಳ್ ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ದರಿಂದ ಬಾಲಯಾದ ಸ್ವಾನದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪೆನವರು ಡೆನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು, ಯಾರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ರೋಗಿ ಅವರನ್ನು ಪ್ರೇರಿಸಿದೆ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿ ರುದ್ದ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೀದ್ದೇನೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವರ ಹೆಸರನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ ಹೀಗೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು ಎನ್ನುವುದು ಸ್ವೀಕಾರಿಸಿದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೇಳಿದರೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಹೀಗೆ ಇವರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿದರು? ಇದು ಅಪಕಾರವಲ್ಲವೇ, ಭವಾಚಾರ ಪ್ಲಾನ್‌? ಹೋಲ್‌ಲೈನ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸತ್ಯಪರಿಶ್ಯಂದ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರು.

ಏಕಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಕೊಲೆ ಮಾಡಿದವರನ್ನು ಜೈಲನಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಇಂತಾರೋ ನತ್ಯಾರ್ಥ ಮಾಡಿದರು ಇಂಥನ್ನು ಮಾಡುವುದು ತರಪಲ್ಲ, ಎಂಬುದಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿದರು. ಅದರೆ ಒಂದು ಸ್ವಾರ್ಪ್ಯ ಸಂಗತಿ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಉರಿಸಲ್ಲಿ ನಡೆದ್ದು ಒಂದು ಅನ್ಯತ್ವವಾದ ನವಾಚಾರವಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಮಂಡಿಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪ್ರಸಿದ್ದಿಂಬಿರು ಹನ್ನೆಳ್ಳಿಂದು ಲಷ್ಟ ಮಾರಾಟಗಳನ್ನು.....

Mr. SPEAKER.—Has it anything to do with this no confidence motion?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—He is his co-brother.

Sri V. S. PATIL.—Sir, while the Hon'ble Minister was speaking we were keeping quiet. But the Hon'ble Revenue Minister is interrupting my hon'ble friend not once, twice or thrice but for every sentence of his speech. Is it to be tolerated?

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister should not interrupt like that.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I obey you, Sir.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡನ್ಸೆಟ್‌ರೇಗೌಡ.—ಅರ್. ಟಿ. ಎಸ್. ಕೆ ಕೊಡದೆಕಾಡ ತೆರೆಗೆ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ತಿಂಡು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರ ಹೇಳೆ ಕೇನು ಹಾಕಿದೆ. ಅವರಿಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅರು ಅಂಗಳ ನಜಾರೆ ವಿಧಿಸಿದರು. ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಅಪ್ಪಿಲು ಹೋದರು. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಏವಿದೆನ್ಸ್ ಬಿರ್ ಅಪ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಇಲ್ಲದೆಂಬಿ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಕೇನು ದಿನಿನಿನ್ ಅಯಿತು. ನಮ್ಮ ಹೋಲ್‌ಲೈನ್ ಮಂತ್ರಿಗಳ ದಕ್ಕತೆ ಏಪ್ರಿಲು ಮಾರ್ಚ್‌ಗೆ ಇದೆ ಎಂಬುದು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನೆಚೌರೇಗಾಡ)

ಇದರಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗಾಗಿ ಒಂದುಸಾರಿ ನತ್ತಾರಕೂಟವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮುರವಣಿಗೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರು. ಮಾನ್ಯ ರವಿನ್‌ರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ತುಂಡು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅಂದರೆ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಹೀಗೆ ಮೂರಾರೂ ಸೇರಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದ ದುಡ್ಡನ್ನು ಅಂದುಹಾಕಿದ್ದವರ ನತ್ತಾರಕೂಟದಲ್ಲಿ ಈಜವಾಡಿ ಪ್ರಃಾಣಿ ಅವರ ಕೈಯಿಂದರೇ ಹೂವಿನ ಹಾರಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಏತಕ್ಕೂನ್ನದ್ದರ ಆ ರೀತಿ ಇವರು ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ ಗೋತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಿಲ್ಲಿಂದ ಇವರು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿರಲು ನಾಜ್ಯಯವೇ? ಈ ರೀತಿ ಸಾಹಸಕಾರ ರಾಗಿರತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವುದು ನಾಜ್ಯಯವೇ, ನರಿಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವ ಗಮನಿಸಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—Please do not copy bad things from another member.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನೆಚೌರೇಗಾಡ.—ಇದೇ ರವಿನ್‌ರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಂದರ್ಮ ಕೇಂಸಿನಲ್ಲಿ involve ಆಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದದರಿನ್ನು ಜಾಮಾನಿನ ಹೇಳೆ ಬಿಡಿಸಲು ಪರಿಸರರಾಗ್ನಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾಡಿಸ್ತೇಂದರೆ ಮಾಲಿಕ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಭೇಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಇವರಿಗೆ ನಾಜ್ಯಯವೇ!

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member suggest that the Hon'ble Revenue Minister become a surety and got him released.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I totally deny. He is his own co-brother.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನೆಚೌರೇಗಾಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವರು ಸಹೋರ್ಯೋಗಿಗಳು ಇತಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರೂ ಇಲ್ಲಿರಿಗೂ ಬಹಳ ಬೆಳೆಯಿರಾಗಿ ಏನ್ನು ಶೀಲರಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಅಖಿಯಾತಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಅವರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರಲು ಕಾರಣವಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ನೆಲಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕನಲ್ಲಿ ನಕಾರದವರು ನಾಕಷ್ಟ್ರ ಗೋಪನಾ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ಏರೆ ಮಾಡಿಕೊಡು ಎಂಬಿದಾಗಿ ಅಷ್ಟೇ ಹೊರಡಿಸಿದರೂ, ಇವರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡನ್ನು ಬಿಂಧು ಅಬ್ಬ ಮಾಡಿದವೇರೆ ದಿಂಜನರ್ ಕುರಿತನ್ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಮಂಣಿಯ ಮಾಡಿಕೊಷ್ಟಿರು. ಅಗ ಅಲೂರಿನ ಏರ್ಡ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕೇರ್ಲಾ ಕೇರ್ಲಾರ್ಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಿಷಿ ಹಾಕಿದರು. ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ತತ್ವ ಒಂದು ಕೇರ್ಲಾರ್ಗನಲ್ಲಿ ಆದರ್ಮ ಸಹ ಆಯತ್ತ. ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕನ ಏರಡು ಗುಂಡು ತೊಷಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 1,200 ರೂ. ಬೆಂದಿ ಬಾಧಕಕ್ಕೆ ಹುಣಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಗೋಳಿಂಮುರ, ಅರಳೀ ಮಾರ ಮತ್ತು ಹೊಂಗೆಯ ಮರಗಳ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಜಮಾನನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಬಿಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕರಾಗಿರುವರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ, ಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—It is an inference that the Hon'ble is drawing. Let him come to the next point.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನೆಚೌರೇಗಾಡ.—ಇತಕ ಅನಾಜ್ಯಯ ಮಾಡಿದಂಥ ಈ ನಕಾರ ಒಂದು ಕ್ಷೇತ್ರ ಇರಬಾರದಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Is that a ground for removal of a Minister?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನೆಚೌರೇಗಾಡ.—ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ. ಈ ನಭೇಯ ಬಿಡಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ವೀನೆ ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 8 ಘಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಫೇರ್ ಪ್ರೈವೆಟ್ ಪ್ರೈವೆಚನನ್ ತೆಗೆಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದುಸಾರಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಉಂಟಾಗಿ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Is the Hon'ble Member speaking with any personal Knowledge?

Sri B. CHANNABYRE GOWDA.—Yes, Sir, with personal knowledge, ಏರಾಲ್ ವಿಚಾರಣೆಗಳನ್ನು ಮಾನಿಸಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಸಾಹಿತ್ಯಗಳನ್ನು ಆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಜಾಬ್ಜಾರಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—After having enquires into the matter and satisfied himself.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೇಗ್ರಾದ.—ಕಣ್ಣಾರೆ ನೋಡಿ ನಾನು ಅನರ್ಚೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಸಾ. ಡುರ್ಕೆರ್ ಅಥ ಖುಡುನವೆಲ್ಲನ್ ಅವರನ್ನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವನ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12 ಫಂಟೆಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮನೆಗೆ ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿ ಆ ಹೇಳಿ ಫೋನ್ ಮೂಲಕ ಫೋನ್‌ಪ್ರೈಸ್‌ನ್ ಡಬ್ಲೋ ರ್ಯಾಸೆನ್‌ಇಂಡ್ ಮಾಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುವದನ್ನು ಈ ನಭಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಉಂಟ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರ್ಯಾಸೆನ್‌ನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಥಳ : ಮಾರುತ ಸೇವಾನಗರ, ಬಾಣಸವಾದಿ. ಅಳ್ಳಗೆ ಒಂದು ಡಬ್ಲೋ ಕೊಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Was the Hon'ble member present there ? Does he know personally.?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೇಗ್ರಾದ.—ಹೌದು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇವರು ಸೋರ್ತಿದಾರೆ. ಕಷ್ಟಿರ್ದಾರರನ್ನು ನೇಮುಕ ವಾದುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಸುಫಿರ್ ಕೋಟಿಸಿಂದ ರಿಟ್ ವಜ್ಞಾ ಆಗ ದೆಯಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾ ಅವರನ್ನು ಪ್ರೌಢಿಷಣರಾಗಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಾಗೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಂದು ಕೊಷ್ಟವು ಮಾಡಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Did it take place at the time when this Council of Ministers was incharge or did the recruitment take place prior to that ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೇಗ್ರಾದ.—ಆಗ ರೆಕೋರ್ಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡಿಂಗ್‌ನಿಂದರೇ ಇರಬಹುದು. ಇವರು ಆಗ ಇಂಂಘರ್ ಫಿಷರ್‌ನ್ ಮಾಡಿದಾರೆ. ಇದೇ ಏನಿಸಿತ್ತು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವಾಗಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೇಗ್ರಾದ.—62ನೇ ಇಸವಿ ಎಪ್ರಿಲ್‌ನಷ್ಟಿ. ಹಿಂದಿನ ಮಾಂತ್ರಿಕುಂಡಲ 42 ಜನ ರನ್ನು ನೇಮುಕ ವಾಡಿದ್ದರು. ಇವರು ಒಂದು ಅವರನ್ನು ವಾಡಿದ್ದರು. ಅವರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ನೋಕಿರಿಯಿಲ್ಲದ್ದರು. ಇವರೆ ಅಡಳಿತ ಶುರುವಾದಮೇಲೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಕೋಟಿಸಿನ್ನಲ್ಲಿ ಒಂದಿರತಕ್ಕ ಡಿಪ್ಯಂಬ್ರೆ ಮೊಂಟ್ ಇನ್, ಅವರ future ಹೀನು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದೀರ್ಘ ಕೋಟಿಸಿನ ಅರ್ದರ್ ಪ್ರಕಾರ 42 ಜನರನ್ನು ಕೆಲವಂದ ದಿಸ್ಟರ್ಬ್ ವಾಡಿದಾರೆ. ಇವರು inefficiency ಇರಿಂದರೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ಇವರು selection ಪ್ರಕ್ರಾತ ಮಾನೋಭಾವದಿಂದ ಕೊಡಿರುತ್ತಿದೆ. ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಂಡ್ರ ಹಿಂದಿನ ಆ ಸರ್ಕಾರ್ನ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವಂದು ಹೇಳಿ ಅನ್ನು ಉನ್ನಾಸಿನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Why does he not catch the point which I am mentioning ? May I know whether there was any recruitment of the type spoken of in 1962 ? In 1962 it was pending in the High court and later on it went to the Supreme Court.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Yes, sir you were then in the Cabinet.

Mr. SPEAKER.—Therefore I got myself removed from the Cabinet. I was not fit to be in the Cabinet.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೇಗ್ರಾದ.—ಕಿರಿತಿ ವಾಡಿರುವ ಮಂತ್ರಿಕುಂಡಲ ಅದರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷ ಪ್ರೌಢಿಸುವ ದಷ್ಟಿಯನ್ನು ಇಡ್ಯೂಕೆಂಬಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಕ್ಷಣ ರಾಜೀವಾಮೆ ಕೊಡಿದ್ದಿಂದೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ನೀರ್ಘಾವಂತರಾಗಿರತಕ್ಕ ವರು ಮುಂದೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಲಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಮಾಡಪ್ಪಾರ್ಗಾದ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಒಂದು ನಾವಿರ ಯಾವಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉಂಟ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಂತ್ರಿಗಳೋ, ನಾವರು ಮಂತ್ರಿಗಳೋ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೇಗ್ರಾದ.—ಉಪವಾತ್ತಿಗಳು ಕೊನೆಯಿಲ್ಲ ಒಂದುವಾತನ್ನು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ. ಮಂತ್ರಿಕುಂಡಲಕ್ಕ ಯಾರೇ ಬರಲಿ. ಅವರು ನಿಪ್ಪಾವಂತರಾಗಿರಬೇಕು, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಗಾಂಧಿಯ ಕೆಗ್ಗಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಥವ್ಯಾ, ಶ್ರದ್ಧೆ, ನಿಪ್ಪಾಯಂದಿರುವವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲಿ ಬೇರೆ ಮೂವ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲಿ; ದೇಶಾ�ಿವ್ಯಾದಿಯ ಧೈಯನಿಷ್ಠೆಗಳಾಂದು ದೇಶದ ಅಡಳಿತವನ್ನು ನುಭವಿಸಿ ನಡೆಸಲ ಅ ರೀತಿ ಮಾಡದೇ ಜಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಂತ್ರಿಕುಂಡಲ ಹೊರಗೆ ಬರಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನ್ನು ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಚ. ಮಾಡಯ್ಯ ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಅವಿಶಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಥ್ಯಾಸಿ ಆದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನೇನು ಕಟುವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದೋ ಅದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ನೀತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಬಹುಶಃ ಈ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನಿಂದ ಸಂಭಾಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಬಹುಶಃ ಈ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನಿಂದ ಸಂಭಾಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಆಗ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ಅವಿಶಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂತ್ರ ವರ್ಷ ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಇದರ ಬೇರೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದರಿಂದ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆಯಿದೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಿನೋದ ಒಂದು ಅಭಿಪೂರ್ವಾಯವನ್ನು ಮೂಡಿಸಬಹುದು, ಇದರಿಂದ ತಾವು ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಈಗಿನ ವರ್ಷೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಹೊರಡಿರುತ್ತಾರು ಅವರ ಒಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾದದಲ್ಲಿ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಹೇಳಬಿಯನ್ನತ್ತೇನೆ. ವರ್ಷೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವರ್ಷೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಿಕರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅತ್ಯಂತ ಗೌರವ ಇದೆ. ಪ್ರಕಾ ಪ್ರಭು ತ್ವರಿತಲ್ಲಿ ವರ್ಷೋಧ ಪಕ್ಷ ಇರತಕ್ಕಂಧಾದ್ದು, ವರ್ಷೋಧ ಪಕ್ಷ ಕೇಲನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಧಾದ್ದು ಬಹು ಅವಶ್ಯಕ. ವರ್ಷೋಧ ಪಕ್ಷದ ಕರ್ತವ್ಯವೇನು, ಅವರ ಘನತೆ ಏನೇನು ಎಂದು ಹೇಳಬಾರ ಮಾಡಬೇಕಿರುವ ಇರತಕ್ಕ ವರ್ಷೋಧ ಪಕ್ಷ ಇರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಇಲ್ಲದ ಇರುವುದೇ ಹೇಳು ಎಂದು ನನಗನ್ನು ನ್ನತ್ತುದೆ.

5.00 P.M.

Mr. SPEAKER.—The Opposition cannot be wiped out like that. If one party goes out, other party comes in. The members are there.

ಶ್ರೀ ಚ. ಮಾಡಯ್ಯ ಗೌಡ.—ಪ್ರದಾಪಬುಕ್ಟೆದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಪಕ್ಷ ಇರಬೇಕಾದ್ದು ನಾಯಿ. ಅದರ ಪ್ರದಾಪಬುಕ್ಟೆದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಪಕ್ಷದವರು ಯಾವ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಬೇಕ್ಕು ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಂದ್ರಿಯ ಇದ್ದರೆ ಆ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನ ಏನು ಎಂದು ನಾನು ಸ್ತುತಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಕೇವಲ ವಾಕ್ಯ ಡಿಟ್ಟೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಧಾದ್ದು, ಅವಿಶಾಸ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಧಾದ್ದು, ಕ್ರಾಲ್ಕ ವಿಷಯಗಳ ಹೇಳೆ ಭಾವಣವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಧಾದ್ದು, ವರ್ಷೋಧ ಪಕ್ಷದ ಫೇರ್ಯೇ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯ ಎಂದು ಅವರು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇ ಅದನ್ನು ನಾನು ಬಂಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ಗೌಡ.—ನಾನು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾರ್ಥಿಕವನ್ನು ಇತ್ತುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—When the Hon'ble Minister for Revenue was disturbing, I was compelled to say that he was wrong and he said that he would obey. So let us carry on. Let there be no disturbance.

ಶ್ರೀ ಚ. ಮಾಡಯ್ಯ ಗೌಡ.—ನಾನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಬಹು ಗುರುತರ ವಾದ ಭಾಷ್ಯಾಭಾರದವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕುಂಂದುಕೂರಿಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತವೆ. ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಮಾನ್ಯನ್ನು ಕಾಲು ಎಡುವುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಮಿಶನ್‌ರೂ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಏನೇನು ಕುಂಂದು ಕೂರಿತಗಳು ಇವೆಯೋ ಅವರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾನಾ ರೂಪಗಳಲ್ಲಿ ತಂತ್ರ ಅವರಿಗಳನ್ನು ನರಿಂಬಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಮಿಶನ್‌ರೂ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇ ಯಾವ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತಂತ್ರ ಈ ರೀತಿ ಗಲಭಿ ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ನಾಧರ ವಾಗಿ ತ್ವರಿತ ಎಂಬಿದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ಏರಿಯ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಭಾವಣಗಳನ್ನು ನಾನು ಬಹು ವಿಧಿ ಕುಶಾಕ್ರಿಯದಿಂದ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಭಾಷ್ಯಾ ಹೇಳಿದ ಏಂದರೆ “ಹೇಳಿದ್ದೀ ಹೇಳಿಸೋ ದಾಸ್ಯು” ಎನ್ನು ವಿಧಿ ವಾಗಿ ಆಗ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅವಿಶಾಸ ನಿರ್ಣಯ, ಬಳ್ಳಿಕ್ಕು ಭಾವಣ ಮತ್ತು ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ನಂದಭರಿತಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನರ್ವ ನಾಧಾರಣವಾಗಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೂ ರೇಯೋ ಅದನ್ನೇ ಆಗಲೂ ಹೇಳಿತ್ತದಾದ್ದರಿ. ಪ್ರತಿಯೇಂದು ಸಲವೂ ಕೂಡ ನರ್ವ ದಿನ್ನು ಬೇಳಾರುಪ್ಪು ಕೊಳ್ಳಿದೆ ನಾಗೋಪಾಂಗವಾಗಿ ಶಾತ್ರುವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರ್ಬಾರೆ. ಈ ಸಂಖ್ಯೆಯವರು ಅವರ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಸಚ್ಚಿದ ತಗ್ಗಿದೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಆಗಿರೂ ವಾದಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತೊಂದು ಸಲ ಹೇಳಿತ್ತದಾದ್ದರಿ. ನಾನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ಬನಾದರೆ

ಫಲ್ಕೆ ಏಂದು. ಆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೂಡ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದರು. ಅವರ ಪಕ್ಷದರು ಈಪರು ಅವರ ಪಕ್ಷನ್ನು ತಿರಸುಗ್ಗಿರ ವಹಾದಿಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಕಡೆಯ ಸುಖಗಳು ಬಾಲ ಬದ್ದಿವೆ. ಅದು ಒಂದು ಕಾರಣ ಇರಬಹುದು. ನಗರ್ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾರಣ ಮನು ಶೋಲಾತ್ರದೆ ಎಂದರೆ, ಆಗ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಹಾರ ನಮಸ್ಕೇ ಸ್ವಪ್ಪ ಕರಿಣವಾಗಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಅಹಾರ ನಮಸ್ಕೇ ಕರಿಣವಾಗಿರತಕ್ಕಾದ್ದು ಹೇಳನಿರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ, ತಮಗೆಲ್ಲಿರಿಗೂ ಸೀತ್ರಿರಾದ ಹಾಗೆ ಇಡೀ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಇದು ಒಂದು ನಮಸ್ಕೇಯಾಗಿ ಎದು ಸಿಂತಿದೆ ಮತ್ತು ಕರುವ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮುಸಾರಿಗಿಂತಲೂ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕರಿಣ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅಗ್ರಿರುವದನ್ನು ನಾವ ವಶಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಿದ್ದೇವೆ. ನಮಸ್ಕೇ ಮುಸಾರಿಗಿಂತಲೂ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಮಾಬೃಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಾನ್ಯ ರೇಖಿನ್ಯ ಪಾಂತ್ರಿಗಳು ಇದಕ್ಕೂಸ್ವರೂಪ ಹೆಚ್ಚಿ ಶ್ರಮಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾದ್ದಾನು, ಉದ್ದರಿ, ದಿಲ್ಲಿ ತ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರೂ ನುತ್ತಾದಿ ಅಹಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ತಂದು ಜನಗಳಿಗೆ ಅದನ್ನು ಘಡಿಸಿ ಬಿಂಬಿಸುತ್ತಿದ್ದಿರು ಜನಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಜನತ ಮನದಾಷ್ಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಇನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಿಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಧಾ ನಮಯವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಅದನ್ನು ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡಿ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಕಾರ ವಿನೋದ ಮಾಡಿದೆ, ಘಟಕ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮಸ್ಕೇ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದದ್ದನ್ನು ಮತ್ತು ಹೊರಗಡೆ ತಂದದ್ದನ್ನು ನಕಾರದವರು ದಾನಾದ್ದನ್ನಿಂದ ಮಾಡಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಳನ್ನು ಜನಗಳಿಗೆ ಘಟಕ ವಿಟಕ್ಕಣಿಯಾಂದ ಹಂಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ಎಲ್ಲಾರಿಗೂ ತ್ವರಿತ್ಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಂತಕ್ಕಾದಕ್ಕೆ ಅಗ್ಗಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಎನ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಇಂಥಾ ನಮಯವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ದೇಶ ದೂರ್ಕರಣ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿನಿಯಂದಿರುವ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉಕಾ ಪ್ರೀತಕವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಗೊಂದಿರುವನ್ನು ಎಬ್ಬಿಂದ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ದುರಭಾಸುವನ್ನು ಬಿತ್ತುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಶೋಷನೀಯ, ಮತ್ತು ಈ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮುರಾಡ್ಯಾದ್ದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದೇಶಕ್ಕೆ ಕಪ್ಪಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ಯಾರೂ ನಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಮಾಣ್ಯಾಗಿ ನಹಾಯಿ ಮಾಡಬೇಕೋಂದು ಅಂಥವರು ಜನಗಳಿಗೆ ತಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರ್ಜ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಉಪಾಯವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಏನು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡೆಕೊಂಡ್ರೀ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಶ್ರವಿಯೊಬ್ಬಿ ನದನ್ಯರೂ ಕೂಡ ತವ್ತಿ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಂತಹ ಒಂದು ಜವಾಬಾಧಿಯನ್ನೇ ಹೊತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಂಧರು ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಉಕಾ ಪ್ರೀತವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ, ಒಂದು ಸ್ವಿಚ್‌ಮಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿ ಅದನ್ನು ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಬಿತ್ತಿ ಅದನ್ನೇ ಒಂದು ಪ್ರಮಾದವನ್ನು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಾದು ಘಟಕ ಶೋಷನೀಯವಾದುದ್ದು ಮಾತ್ರ ಇದೇ ನಮಯವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದು ನಕಾರದರ ಮೇಲೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮಾಡಿ ನಕಾರ ಬಿದ್ದಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನಿವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ಶೋಷನೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ. ಹಂಡೆ ಎರಡುನಾರಿ ಅಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಏನು ಘಲತಾಂಶ, ಪ್ರತಿಭಲ ದೊರೆಯಲು ಎಧಬಿದು ನರವಿರೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇವರು ಆಗ ಏತಕ್ಕೆ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತ ದಕ್ಕಿ ನನ್ನೆ ಒಂದು ಕಾರಣ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ಅದು ಏನಿಂದರೆ, ಆಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡರ್ ಮತ್ತು ಸಂಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಡುಂಬಣಿಗಳು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಆ ಅಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪಾನಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮಾದ್ದಾನ್ಯ ಗೌಡ—ಅದು ಅಗಬೇಕಾದಂತಹ ಕಾಲ ನನ್ನ ಹಿತವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಧಾವಿಸಿ ನಮಸ್ಕೇ ಮಿತ್ರರು ಏನೋಂದು ಒಂದು ಪ್ರಮೋಜವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲದ ನಲ್ಲಿದೆ ಹಾಕಾಬೈಕ್ರಿಗಳನ್ನು ನಕಾರದರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿ ನಮಸ್ಕೇ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವಿಧಾದ ಅಷಟ್ಪಾರ ಮಾಡಿದೆ ಅದರಿಂದ ತಮಗೆ ಏನೋಂದು ಪ್ರಯೋಜಿತಾಗಾತ್ಮದೆ ಎಂದು ಅವರು ಈಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಬಲಪಾದ ಕಾರಣ ಯಾವುದು ಎಂದರೆ ಅಹಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ. ಈ ಅಹಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕರಿಣವಾದ ನಮಸ್ಕೇಯನ್ನು ಮುಂದೆ ಬಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲ್ಪಾಕ ಬೋರ್ಡರ್ ಮಾತ್ರ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಡುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ತಂದು ಇದರಿಂದ ಏನು ಪರಿತಾಂಶ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಯೋ ನೋಡೋಣ ಎಂದು ನಮಯವನ್ನು ಕಾಡು ಆಗ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅಧಿವಾರ, ಬಹಳ ಶೋಷನೆ ಮಾಡಿದೆ, ಅವರೆ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಹೊಸದೇನಾದರೂ ಹೇಳಿತ್ತಾರೆಯೋ? ಹೊಸದನ್ನು ಏನೇನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಯಾರೋ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೇಳಿತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಾರೆ, ನೋಡಿಕೊಗಾಗಿದೆ. ಯಾಧಾಸ್ತಿ ಶರಾವತಿ, ಯಾಥಾಸ್ತಿ ಬಾಲಿ ಬೋರ್ಡರ್ ಏಷಯ, ಹೇಳಿದ್ದೇ ಹೇಳಿವು. ಬೇಕಾದಂತಹ ಶಿಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿತ್ತಾರೆ; ನಕಾರದವರು ಎಷ್ಟೋ ಏಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು,

(ಶ್ರೀ ಚ. ಮಾದಯ್ಯಗಳು)

ಅವರು ತಳದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ? ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಎಲ್ಲಾ ಸತ್ಯ, ಹರಿತ್ವಂದ್ರ, ಅವರೆ ಮನ ಮುಂದೆಯೇ ಕಾದು ಹೊಡಿ; ಬಾಕಿಯವರು ಹೇಳಿವುದು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದು ಅನತ್ಯ! ಅವರ ವಾದ ಆ ಭಗವತ್ತಾಗೆ ಮಾತ್ರ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾವು ಬಹಳ ಅಪ್ಪಾಯಿಮಾನವಾಗಿ ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಅಪ್ಪೆಸ್ತಿನುತ್ತಾರೆ, ಅದರೆ ಬಾಕಿಯವರು ಹೇಳಿವುದನ್ನು ಕೇಳಿವ ಸಹನೆ ಅವರಿಗ್ಲಿ. ಇದು ಬಹಳ ಶೋಚುತ್ವ. ನಾವು ಹೇಳಿವುದು ಹೊಗೆಲಿ, ಅವರ ಕಡೆಯವರು ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನ್ನಾದರೂ ಕೇಳಬೇಕಾ. ಏರೋಧಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ನೇರಿದವರೇ ಆದ ಆತ್ಮಾರ್ಥ ಜೀ. ಬಿ. ಕೃಷಾಲನಿಷ್ಠಾವರು ಹೊನ್ನೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗೆ, ಏರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಲೆಜಿಸ್ಲೈಟರಿಗಳು ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಹೊಗೆ ಕೇಳಿದಾಗ, ಅವರು ಒನ್ನು ಹೇಳಿದರು? ಏನೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಅಂದರು.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member should not bring in names.

ಶ್ರೀ ಚ. ಮಾದಯ್ಯ ಗಳು.—ಅವರು ಹೇಳಿದ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಇವರ ತರೆಗೆ ಹಿಡಿಯಲ್ಪು. ನಿನ್ನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮೆಂಬರುಗಳು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೆರ್ಲಾ ಅನತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಏಷ ಅಲ್ಲ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು, ತಮ್ಮ ಎಂ. ಎರ್. ಎ. ಸ್ನಾಕಾನಗರ್ಗನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ವಿನೆನು ಮಾಡಿಲ್ಲ? ಸರ್ಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೊಗೆ ಪ್ರಯೋಜನ ಹೊಂದಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಸ್ವೇಚ್ಛಾವರ್ಥಿಗಳಾಗಿ ತಮಾಗೆ ಬೇಕಾದಂತ ಹೊಗೆಬಹುದು. ತಾವು ತಾಮ್ರ ಹತ್ತಿರ ಹೊಂದಿಲ್ಲವೋ? ತಾವು ಸಹಕರೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ರ್ಯಾನ್ಸ್ ಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲವೋ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗಳು.—ಮಾದಯ್ಯಗಳಿಗೆ ಭಾಪಣ ತಾವು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಹಕರೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ಕೇಳಿತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನು ಏನೇನೋ ಅಫೋಸಿಶನ್ ನಡನ್ಯಾರ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಯಾವುದು ಎಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳಿತ್ತಾರೆಯೇ ನಷ್ಟ ನಷ್ಟ?

(*Interruption*)

ಶ್ರೀ ಚ. ಮಾದಯ್ಯ ಗಳು.—ಜೊಳಿ ಹಾಕ ಕೊಳ್ಳಿವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೆ ರಾಯಕೆ ಅಗಿದೆಯೇ; ಅವರು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Now I have to find fault with the Hon'ble Member. He is going on making comments and how many times should I tap here. Because I am allowing it, he is doing like this. Let him not do that.

ಶ್ರೀ ಚ. ಮಾದಯ್ಯ ಗಳು.—ಸ್ವಾಲೋಪಕರ್ತು ಸರ್ವರ್ಪಾ ಅತ ಹೇಳಿತ್ತು ನಾಬಿಂಧಿಗಳಿಗೆ ಜಮಿನು ಗಿಡ್ಸಿನಿವ್ವಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.

Sri B. BHASKAR SHETTY.—Please disclose the names.

Mr. SPEAKER.—I do not permit it.

Sri G. V. GOWDA.—Very specific allegations he is making. He is not outside the House. Let him please disclose any name.

Mr. SPEAKER.—Unless he is a member and unless he is definite himself, please don't mention his name here.

ಶ್ರೀ ಚ. ಮಾದಯ್ಯ ಗಳು.—ಇಲ್ಲ, ಯಾರ ಹೆಸರನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಲ್ಪು. ಅದರೆ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ವಿನೆನು ಮಾಡಿದಾರೆ ಅನುವದು; ಅವರೇ ಅವರ ಅಂತರಂಗದವನ್ನು ಪರ್ವತೀಸಿನಿ ಕೊಳ್ಳಲಿ. ತಾವು ಅಧಿಕಾರಕೆ ಬರಲಲ್ಲ, ಏರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ರ್ಯಾನ್ಸ್ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು, ಸರ್ಕಾರ ಗಳು ದೊರೆಯಲ್ಲಿದೆಂತ ಏರೋಧ ಮಾಡುವುದು ನರಿಯಲ್ಲ. ಈ ನಂತರ ನರಿಯಲ್ಲ, ಇದು ಸರ್ವ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಆಗುವ ವಿಕಾರ. ಏರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಇಲ್ಲದು ಸಲ್ಲದ್ದಿನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿ ಕೊಂಡು, ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಕಿತ್ಯವಿದೆ, ಅಂತ ಅಂತಗಳಿವೆ, ನೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬಿಳ್ಳಿ, ಸುಲಬಂತು, ಹುಲಬಂತು ಎಂದು ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಗಾಬರಿಯಾನು ಉಂಟು ಮಾಡಿ, ಜನಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡುವುದು, ದೇಶದ ಪೂರ್ಣಭವ್ಯಾಧಿಯನ್ನು ಕುಂತಿತಗೊಳಿಸುವುದು ಏರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಧರ್ಮವಲ್ಲ.

ತೀ ಏನ್. ಎಂ. ಕೆಪ್ಪು (ಮುದ್ರಣು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರು ವಹಿರತ್ಕುಂದ ಅವಶ್ಯಾಸದ ಗೊತ್ತು ವಳಿಯನ್ನು ನಮಿತ್ವನಾಯಾದುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾಲಿನನ್ನು ವಿನೋಗ್ರಿಸಲು ಅರ್ಥಕ್ಕಿನ್ನತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಗೃಹಸಚಿವರು ಸುಮಾರು ಏರಿದ್ದರೆ ಗೊಂಡಿ ಕಾಲ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣವನ್ನು ಕುಶಳ ಹಲವಿಂದ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಗೃಹಸಚಿವರು ವಕ್ತಲರಾಗಿ ಒಹಳ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅನುಭವದನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾದರೂ ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ: ಈ ದಿವಸ ನಾವು ಈ ಗೊತ್ತು ವಳಿಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನಾನಾ ಅವಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಮಾತ್ರ ಈ ಗೊತ್ತು ವಳಿಯನ್ನು ವಿರೋದಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್. ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಇನ್ನೇ ಅವಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಇವುಗಳನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥಿಸಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಒಂದು ಬೀಧಾನವನ್ನು ಕೆಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕೇ, ಬೇಡಬೇ? ಈ ಪ್ರತ್ಯೇ ಯನ್ನು ಅವರು ಅವಶ್ಯಕಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಕೆಲವು ಪತ್ರಗಳ ಕಡೆ ಸರಕಾರದ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಿಸಿದ್ದನ್ನು ಸೇರಿದಾಗ ಗೃಹಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು: ಈ ಪತ್ರಗಳು ಐಳ್ಳಂದ ಬಂದುವು, ಅವನ್ನು ಕಡ್ಡು ತಂದಿರಬಿಂಬಾದು ಅಧಿಕಾರಿ ಇನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಅಪವಾಗಳಿಂದ ಸಂಪಾದಿಸಿರ ಬಹಳ ಅನ್ನಿತ್ಯಕ್ಕಂಧ ಮಾತನ್ನು ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಗೃಹಸಚಿವರ ಗಮನಿಸಿದ್ದನ್ನು ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಿಸಿದ್ದನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಸಂದರ್ಭ ಹಲವಾರು ಘಟನೆಗಳತ್ತ ಸೇರಿಯುವುದಕ್ಕು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮುಂದು ಪ್ರಕರಣ ಬೆಳಕಿಗ ಬಂದಿತು. ಈ ಮುಂದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬೇಕಿಗೆ ತಂದಂಧರು ದಿವಂಗಳ ಫರೋನ್ ಗಾಂಧಿಯವರು. ರೋಗನಭೀಯಲ್ಲಿ ಅಳ್ಳಾತ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ದಿಗ್ಭೇಖೆಯಾಗುವ ರೇತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಈ ಮುಂದು ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಧರ್ಪತ್ವಂತೆ ಕೆಲವು ಹೈಲಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಂಧ ಬಂದು ಘಟನೆಯನ್ನು ನಾವು ಮರಿಯುವುದು ಉಟಿತಡಲ್ಲಿ ಅನುವಧನ್ಯ ಗೃಹಸಚಿವರಿಗೆ ಹೇಳಿಸಿದ್ದನ್ನು ಮುಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಭೂಪಾಲ್ ತಾರ ಪತ್ರಕ್ಕಾವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಆಗಿನ ಹಣ ಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಗಳ ಹೊಣಿಗಾರಿಕೆಯ ಮೈಲೆ ಕ್ಷಪ್ತ ರಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮುಂತಿರಣವನ್ನು ಕಂಡು ಕೊಳ್ಳಲೂ ಬೇಕಾಯಿತು ಎನ್ನುವದನ್ನು ಯಾರೂ ಸುಲಭವಾಗಿ ಮರಿಯುವಂತಿಲ್ಲ. ಏರದನ್ಯಾಯದು. ನುರ್ದಿನ್ದ್ರಿ ದ್ಯುವೇದಿಯವರಂತಹ ನದಸ್ಯರು ಸಿರಾಜಾದೀನ್ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಲೋಕ ಸಭೆಯ ಮೂಲಕ ಬೇಕಿಗೆ ತರದೆ ಇದ್ದರೆ ಹಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಡಿ. ಮಾಳೆಯಿಲ್ಲಿರವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೂಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬದಿಗಬಾತಿ ಶ್ರೀ ಇರಲಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೂ ನಮ್ಮ ಗೊತ್ತು ವಳಿಯನ್ನು ವಿರೋದಿಸಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ ಎಲ್ಲ ಮಿಶ್ರರೂ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಪಡೆ ಪಡೆ ನಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಹೇಳಿದ್ದನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಹೊಸ ವಿಚಾರಗಳೇನೂ ನಮ್ಮ ಗೊತ್ತು ವಳಿಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ನಮ್ಮತೆಯಂದ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಮಾಡಲು ಇತ್ಯಾದಿ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ನಾವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದ ಹೊಣಿಗಾರಿಕೆಯನ್ನಿರುತ್ತಾ ಅವಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೋ ಅಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿಷ್ಪತ್ತಪರವಾದ ನಾಯಿವಂದಲಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಪಗಳ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲನ್ನಿಲ್ಲವಾಗಿ ವಾದಲು ಆಗಿನ ಸರಕಾರ ಅವಕಾಶವಾದುವು ದಿಲ್ಲಿಪೇರೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ತರಾವತಿ, ಬಾದಿ ಬೋರ್ಡ್‌ ಇತ್ಯಾದಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಎನ್ನು ವೆಚೆಂಭಳತ ಸಿಮ್ಮೆ ಬೇನ್ನು ಹಿಂದೆಯೇ ಬಿರುತ್ತಾರುತ್ತದೆ, ಎಂದು ನಾನು ಶ್ರೋತ್ತೇನೆ. ಅದರೆ ನಾವು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಭೂಪಾಲ್ ಚಾರವನ್ನು ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ಪತ್ರೇಯಾಗಿ ಪರಿಗಳಿನಲು ನಿಂತಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರೂ ಬಷ್ಟುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಂದೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಭೂಪಾಲ್ ಚಾರದ ಪರಿಮಿತ ಬಹು ಮಾಟ್ಟಗೆ ಹಬ್ಬದೆ ಎಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ವಕ್ತಾರೂಪ ಬಹುತ್ತಾರ್, ಪಾರ್ಟಿ ನರಸಾರಾದ ಪರಿಷ್ಯಾರೂ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭೂಪಾಲ್ ಚಾರ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವಾದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ನೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದೇ ಸ್ತೋರ್ ಮೇಲುತ್ತು ಮೈಲುಗೂ ಕೂಡ ಹೊಸದಾಗಿ ಒಬ್ಬರು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕುರಿತಿರುವ ಎಂದು ನೇಮಾತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಮತ್ತು ಇದರ ಅಧ್ಯೇನ್ನು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಈ ದೇಶದ ರಾಜ್ಯದ ಅಳ್ಳಾತದ ರಥದ ಚಕ್ರ ಭೂಪಾಲ್ ಚಾರದ ಕೆನಿಸಲ್ಲಿ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡಿದೆ, ಅದನ್ನು ಮೇಲುತ್ತೆ ಎತ್ತಿ ಮುಂದೆ ಅದೆಳುವದಕ್ಕೆ ನಂಬುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ತೀವ್ರಾನಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಪ್ರಾಮಾಣೀಕವಾದ ಒಂದು ತೀವ್ರಾನಕೆ ಬಿಂದು ಸರಕಾರ ಉಳಿಯಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕೂಂಟ ನಮ್ಮ ಬಂಬಿಲವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ನಾನ್ಯಾಮಿ, ಈಗೆ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ, ಎಂದರೆ 1962 ನೇ ಇನ್ವಿಟ್ಯಾಲ್ ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಜವಹರಲಾಲ್ ನೇಹರಾರವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಭೂಪಾಲ್ ಚಾರವನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ)

ಇನ್ನೆನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮುತ್ತ ಮಾಡಿದ್ದರು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಕರಿಯ ಸಂಸತ್ತನ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಸಂತಾನರವರ ನೇತ್ತೆದಲ್ಲಿ ವಿರಾಜಿತ ಕ ಸಮಿತಿ ತನ್ನ ಪರದಿಯನ್ನು ಆಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಈಗೆ ಕೆಲವು ಅಂಗಳಿಗಳ ಹಿಂದೆ ಕೇಂದ್ರ ಗ್ರಹಿಸಿತ್ತಿರುವ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ನಂದಾರವರ ಸಮಿತಿಯವರು ಒಪ್ಪಿಸಿರುವ ಸಮಿತಿ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ನೂಕನೆಗಳನ್ನು ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರ ಸಿಹಿಂಧನಕಾಗಿ ಎಂದು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅವಳಿಕ್ಕನ್ನು ತತ್ವಜ್ಞತ್ವದ್ವೇ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಸಹ ಅವರು ಅಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಇನ್ನೆನು ಆ ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯವರು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಗ್ರಹಿಸಿರುವ ಗಮನವನ್ನು ಕೊಂಡುಬಂಧಿಸಿಗೆ ಹೇಳಿಯಲು ಅಣಿಸ್ತೇ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರ ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಪದೇ ನಮ್ಮ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ನಾನಾದರೂ ಈಡಿ ಹೇಳಿವುದು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಭ್ರಾಹ್ಮದರು ಯಾವೀನಿಸಿದ್ದು ಹಿಂತಿರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ 1956 ನೇ ಇಂಜಿನಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಮುಕ್ತಾಂಶದ್ವಾರು ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದು ಎರಡು ಕರ್ನಾಟಕವಾದಗಳಿಂತೆ, ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಅಂದಾನಿಸ್ತು ದೊಡ್ಡಮೇಳಿಯವರ ಹಾಗೆ ಕರ್ನಾಟಕವಾದಿಗಳಾಗಿ ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಖದ್ದುವಾಯಿತು ಎಂದು ಜನತ ಹೇಳುವಂತೆ “ಉದ್ದ೟ವಾಯಿತ ನಮ್ಮ ಚೆಲುವ ಕನ್ನಡ ನಾಡು”. ಅದರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಿಂದ ನಮ್ಮ ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಉದ್ದ೟ವಾಯಿತ್ತೀ, ಯಾವ ರೀತಿ ನಮ್ಮ ಜನತಯ ಆಶೆಕಾಂಜೆಗಳು ಆಡೇರುತ್ತವೇ ಎಂದು ಜನತ ಭಾವಿಸಿತ್ತೀ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಭ್ರಾಹ್ಮವರೇ ತಮಗೆ ತಾವೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿ ಪರಿಣಿತ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ಕನ್ನಡನಾಡು ಖವಾಂಗ ಸುಂದರವಾಗಿ ರಚನೆಯಾಗಬೇಕು, ಇಂದಿಯಾ ದೇಶದ ಎಲ್ಲ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೂ ನಮ್ಮ ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯ ಒಂದು ಮೇಲ್ವಿಂತೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಘನ ಉದ್ದೇಶಿಂದ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಭ್ರಾಹ್ಮವರು ಈ ಕರ್ನಾಟಕಕರ್ತಾಗಿ ಬಹಳ ದುಡಿದವರಾದುದರಿಂದ ಅವರಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸಂಪತ್ತಮಾಡ್ಯಾವಾಗುವಂತೆ, ಮತ್ತು ಎಪ್ಪರಮಾಟ್ಟಿಗೆ ಈ ನಾಡನ್ನು ಖವಾಂಗ ಸುಂದರವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಂದು ನಾನು ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ರಾಜ್ಯ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕು, ರಾಜ್ಯ ಯಿತರ್ಪ್ರಯಾಗಿ ಬಾಳಬೇಕು, ರಾಜ್ಯ ಮಾಡಿಯ ರಾಜ್ಯವಾಗಬೇಕು, ಎಂದು ಆಗ ಮಹತ್ವವಾಗಿರುವ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅಮೂಲಾಗ್ರಾಹಿ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರ ಸಮಿತಿಯವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ವರದಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಜೀವನ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂತೆ ಇದು ಪಕ್ಷದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರದ ಅರೋಪಣೆ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬರಲಿ, ಅಥವಾ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬರಲಿ, ಇದನ್ನು ತಾದಿಮಾಡಿಸಿಸರೆಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಚೌಕಟ್ಟನ್ನು ನಾಬು ನಿರ್ವಿಷಿಕೆಯಾಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಿದೆ. ಆ ಚೌಕಟ್ಟನ್ನು ನಾಬು ಮತ್ತು ನೀವೂ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಕೂಡಿದರೆ ಏಕ ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸಂತಾನಂ ಸಮಿತಿಯವರು ಹೇಳಿತ್ತಾರೆ, ರಾಜ್ಯವು ಅರ್ಥಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದಿರುವದರಿಂದ ಆಗಿಂದಾಗೆ ಇಂತಹ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರದ ಅರೋಪಣೆಗಳು ಬರಾತ್ರಿರುತ್ತವೆ, ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಎಡುರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಲವೂ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರ ನಡೆದಿದೆ, ಇಲ್ಲಿ ನಾಯಾಯಾಂಗದ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಎಂದಿಗೂ ಹೇಳತಕ್ಕವರಲ್ಲ. ಸಂತಾನರವರ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸಿನಂತೆ ಹತ್ತು ಜನ ಶಾಸಕರು ಒಂದು ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರದ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರದ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಾಯಾಯಾಂಗ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕು. ಅದು ಉತ್ತರೋತ್ತರ ಒಳ್ಳೆಯ ಘಲಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತವೇ ಎಂದು ಅವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡ್ಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೇನೂರಿನಲ್ಲಿ ಶರಾವತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರದಂತೆ ಪಂಜಾಬನಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತು, ಬಿರಿನಾದಿಲ್ಲ ನಡೆಯಿತು, ಹೇಗೆ ಈ ಪಕ್ಷದ ಪರಿಶಿಷ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರದ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಾಯಾಯಾಂಗ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕು. ಅದು ಉತ್ತರೋತ್ತರ ಒಳ್ಳೆಯ ಘಲಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತವೇ ಎಂದು ಅವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡ್ಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೇನೂರಿನಲ್ಲಿ ಶರಾವತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರದಂತೆ ಪಂಜಾಬನಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತು, ಬಿರಿನಾದಿಲ್ಲ ನಡೆಯಿತು, ಹೇಗೆ ಈ ಪಕ್ಷದ ಪರಿಶಿಷ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರದ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಾಯಾಯಾಂಗ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕು. ರಾಜ್ಯಾಧಿಕೃತರು ನಮ್ಮ ಹೇಳತಕ್ಕ ಪ್ರಥಾನ ಮಂತ್ರಿಯವರ ನಲಕೆ ಮೇಲೆಗೆ ಮಾರಾರು 20 ಜನರನ್ನು ಇಂದು ನಾಯಾಚರಣೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದ್ದೀರುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದ ಕೋರ್ಟೆಗಳಿಗಿಂತ ಜನರು ಈಂಕೆ ಮಾಡದೇ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಭಾವಕಾಲಗಳಾದ ಮಾರ್ಚಾಧಿಕಾರನ್ನು ರಾಜ್ಯಾಧಿಕಾರ ಘ್ರಾನ್ಯಾಸ್ತಿ ರಾಜ್ಯಾಧಿಕಾರ ಘ್ರಾನ್ಯಾಸ್ತಿ

ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಕ್ಷರು ಸೇವಿತದೆಳ್ಳು. ಬುತ್ತು ತತ್ತ್ವದಿನದ ಸಾರೀರು ಒಂದಿಗೆ ಹಾಂತದ ಕಲ್ಪಿತ ಶಾಸಕರು ಭೃತ್ಯಾಚಾರವ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ವಾದಿದಾಗ ಅದನ್ನು ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಕ್ಷರು ಅರ್ಥಾ ರಾಜ್ಯಾದ್ಯದ ಮುಂತುಗಳಿಗೆ ಆ ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಅರ್ಥೋಪಣೀಗಳನ್ನು ತ್ರೈಮಾಸನ ಪಾಠೆಲು ಅವರಿಂದ ಉದ್ದೇಶಿಗಳನ್ನು ಜಡಿತು ಆ ನಾತರದ್ವಾ ಓ ನಾಧಿಷಣ್ಣ ಹ್ಯಾನರೆಗೆ ಪಹಿ ಕೊಡುತ್ತೇನು. ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಮು ನಮಿತುವರು ಸದ್ಯವನ್ನಿತವಾಗಿ ಇವರೆಲ್ಲಾ ಯೋಜನೆ ವಾದಿ ಇವುಗಳಿಗೆ ನಾಧಾರಾಂಗ ಏಕಾಂಜೆಗೆ ಸಾಕಾವಷ್ಟು ತಕಾರುಗಳಿವೆ, ಈ ಸಿಂಹ ವ್ಯವಹಾರದ್ವಾ ಅವಧ್ಯೇಗಳು ನಡೆದಿವೆ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಇವರೆ, ಆಗ ಅವರು ಒಂದು ನಾಧಾರಾಂಗ ಏಕಾಂಜೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತೇದೆ ಹೇಳಬಹುದು. ಇದು ಭೃತ್ಯಾಚಾರದ ಅರ್ಥೋಗ್ರಹ ಮುಖ್ಯ ಶಿಳಿಸ. ಭೃತ್ಯಾಚಾರದ ಅರ್ಥೋಗ್ರಹ ಮುಂದ ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಯಾತ್ರುಮಾಗಿ ನಿಯೋತಿ ಪೂರಿಸೇ ಕ್ಷೇದರೆ ಅಥವಾ ಅವರು ಹೇಳುವುದ ಅರ್ಥಾದೆಗಳು ನಾಧಿತ್ವ ಅಗಧೇ ಕ್ಷೇದರೆ ತ್ರೈಮಾಸ ರಿಷಿತೆಂಬೀಷಾ ಅಕ್ಷಯ ವೇತ್ರಿಗೆ ಭೃತ್ಯಾಚಾರವ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ವಾದಿದ ಶಾಸಕರು ಅದು ಇವಿಗಳ ಕಾಲ ಶಾಸನ ಸಫ್ಫಾ ಸರ್ವಸರಾಂವ ಅರ್ಥಕ್ಯಾತ್ಯಾಸ್ತು ಕರ್ತೃವರ್ಕಾಂಶಾಂತರ. ರಾಜಕೀಯ ಭೃತ್ಯಾಚಾರ ಬಂದಾಗ, ಎಂದರೆ, ಅಂತಿಗೆ ತ್ರೈಮಾಸಾ ಕ್ರಿಂಬಾನರವರ ಪ್ರಕರಣದ್ವಾ ಅವಂತ ಅಪಾದನೆಗೆ ಸಾಬೀತಾವರೆ ತಮ್ಮ ಕೆಂಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಹಂಕಾರಿತಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member has referred enough to the names. He may generally enunciate the principles, because Hon'ble Mr. Pratap Singh Kairon is not before this House and it would not be proper for me to allow too much of the reference. I may allow certain touching reference only.

Sri. Eshwaran.—ಇಂತಹ ರಾಜಕೀಯ ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಏಕಾರ ಹಾದಿಕ್ರಿಯಾವಾದ ಪ್ರದರ ಗಿಗಳೂ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಸ್ನಾಯಿ, ಇಷ್ಟ್ವೀರಾಲ್ ಏಕಾರಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂತುಗಳ ಮೇಲೆಯಾಗಲೇ, ಶಾಸಕ ಮೇಲೆ ಯಾಗಲೇ, ಬುತ್ತು ಆಗ ಬಾದ ಚೋಡ್ಯಾ ಅಧ್ಯಕ್ಷಾಗಿದೆವರ ಮೇಲೆಯಾಗಲೇ ಅರ್ಥೋಪಣೀಗಳ ಬಂದಾಗ ಅಪರೋಧಜೀಗಳ ಹೋಳಿ ಅರಿತ ವಾಸನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ತ್ರೈಮಾಸ ವಾರ್ತೆ ಗೌಡರೂ ಏನೋಂದು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಜ್ಞಾ ಕೂಡಿಸೇಕು ವೆಲ್ಲ, ಏನು ಹಾಡಿಕ್ರಿಯಾವಾದ ಸಾಂಪ್ರದಾಯ ಅವರನ್ನು ಅಗ್ರಹಿಸಿದ್ದು ತ್ರೈಮಾಸ ನಿರ್ಣಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಅವಂತ ಪ್ರಾಂತ್ಯ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ಶಾಸಕ ಮೇಲೆ ಬಂದರೆ ಸಂತಾನ ನಮಿತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ದ ಕ್ರಿಯಾ, ಸುಂದರಪ್ರಾಂತ್ಯ ಮುಂತಿ ಅದನ್ನು ಬಿಂಬಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಥವಾ ಆ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ.....

5-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question of resignation does not come into the extent the member is advertising to. He is saying that he has no confidence.

Sri S. M. KRISHNA.—Why we do not have confidence in the present Council of Ministers?

Mr. SPEAKER.—So far as the No-confidence motion is concerned, so much is not necessary.

Sri S. M. KRISHNA.—I am trying to be constructive. Am I committing that crime?

Mr. SPEAKER.—I have no objection if the Member commits the crime which is within his rights.

Sri S. M. KRISHNA.—I am trying to tell the House how best we can tackle this corruption?

SRI RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Co-operation, Development and Panchayat Raj).—How is that relevant?

SRI S. M. KRISHNA.—The entire thing is relevant.

MR. SPEAKER.—I have heard the member for 10 to 15 minutes. He is developing a very good point. But the question so far as No-confidence motion is concerned is different. Does the resolution before the House speak of resignation or does he say they do not carry his confidence?

SRI S. M. KRISHNA.—You want me to hurl charges and catalogue the charges?

MR. SPEAKER—I do not want Hon'ble Member to do any thing of that type. I am only pointing out the relevance?

SHRI E. S. M. KRISHNA.—ప్రత్యక్షగాల్చి అవాదనే మంత్రిగణ చేయే బంధాగ, నంబింగ్ పెట్టు మంత్రిగారు ఆ అవాదనేగాన్ను ఒట్టికొల్చుచేస్తు, ఇల్లడిద్దర సంఘప్య ప్రత్యక్షమువరన్ను కోటిస్తున్న నీళ్లిన తావు ఆ అవాదనేగాలింద ముక్కరాగచేసు; ఇదక్కాగి సరకార ఈ లిఖిత మాదచేసేకం తిఫానున్ను కొడ అవరు వాడివ్వారు. ఆగ నాపు కెలపు అవాదనేగసన్ను వాడిచేయేవే. జవాబారియ న్నెరిత జనరాగి వాడిద్దేయే అభావాన్ని ద్వాషు య ల్లు హోస్టిగ్రెడ్ డివాంకె జాడిచ్చేయే. ఇదు సరియే అప్పచే ఎంచున్న ఏంఱయ వాడువచురు నావా అప్ప ఏంఱా అప్ప. నికించరే నావు నమ్మిగణ కింద్యియింద ఆ అవాదనేగణ జవాబారియుత అవాదనేగాలు ఎందు ప్రతిపాఠమిత్తేవే. ఆరో శ్రీచూర్ మాదయుగ్గాదరు ఇవు బేళాదాయారి అజాదనేగారు ఎందు హేళ్లాకూరే. ఇదు బిగ్గి శ్రీచూర్ న కొడతక్క తక్క యావుయు, జన్మియావుయు, శ్రీచూర్ న తేసేదుకొశ్చువ్వు యావుచు ఎన్నుపుచును వివేచిసే వాడబేస్తు. కాగలూ నావు కశకాల్యింద హృదయసే వాడత్తేయే, ఏంఱ ద్రేష్టద్లు ప్రుబిలచాద దోడ్డు హస్త, ఏంఱా నావు ప్రుబాబ్రథ్మత్తుద ఎంఱయుస్తున్నల్లిద్దేయే. ఏంఱ కునికాల మంత్రిగులాగుచుకుచు. ముఖ్య మంత్రిత్తున్న కెలుకొర్చులుచుకుచు, గౌనలూచిప చు. శ్రీమాన్ నిజలంగబ్బసచురు ఒస్తేయ వేభదచ నెఱస్తు నోదిదారే, కష్టిదినగాన్నా అనాబిషిద్దారే, ఇదు ముఖ్య ప్రు నావు ముంచ పీళిగే ఏను బిష్టు హోగ్గుత్తేయే ఎండ్లుపుచు ముఖ్య. నాళి జన్మి వేళశారిన జరిక్కయిన్న ఉచువాగా కూడే ఒచ్చిర: ముఖ్య మంత్రిగాల్చురు, ఇండ ముంత్రిగాల్చురు. అవర మేలే వొచత్తు జన రాశకు అవాదనే వాచచు, ఆ అవాదనేగాగే కిడరదె, అవరు నాయయాంగ విచిరణేగే నీకు యెత్తుయిగి హోరగే బంధు ఎన్నుపుచు చుక్కయిల్ల ల్లాల్చేలితాగచేసు. ఇద్దీకే ఉచ్చాక చూడచారదేయు కేళ్లాక్కేనే. ఇదరల్లు ముచుకారావ్వు ద్వేషిషిల్ల. నన్నె వయిస్తిన మనుష్య శ్రీమాన్ నిజలంగబ్బసచురు మేలే ఏను ద్వేషచుచు సాధిపుచుకుచు. ననీ ముఖ్య మంత్రియాగుచుప్పు వయున్నాగిచేయు! మంత్రి మండలచున్న రచిసుపుచే యోగ్యక ఇచ్చే ఎన్నుపుచును పరిశీలనచేసు. శ్రీమాన్ వాచిల్లర కేళ్లాలు, ఈ అవిత్తున్ నాయయచున్న ఇవరు తాబారాదాగితు ఎందు. అవరు ఇన్నో బంద, కేళ్ల ముంద కోగ్గి, మంత్రి తనద కిరిపేయన్ను గాళగే బిష్టు ఒందు వాతు హేళ్లారు. ఇవరు మంత్రియాగుచువుకే పుయత పుట్టు అదు సాధివాగదే హతారాగి ఈ దివనంగ్గి మాధివ్వాల్చురైందు అష్టాలో కొడిసిదయు. ఇవరిగే గౌరవయుతవాద ల్లత్తర కేళ్లాక్కేసు. పూమాశికిత్య న్ను నావు నమ్మిదే ఎందు అలుచుకొండిల్ల అధార అమ యాచుపుర వేళ్లు ముక్కత్తు స్టోక్సుత్తు ఎందు భాపచేయు ఇల్ల. కిరిష్టంద్ర ఇవర ముందేయే ఒచ్చాతెనే ఎందు కేళ్లాదు. అవను యార మనేయ ముందేయు కొడ ఒచ్చాత్తుల్ల....

SHRI S. J. MUKUNDASWAMY.—అవర మనేయ ముంద ఖ్రాష్టవుత్త హోగిచ్చునే (నగు)

ಶ್ರೀ ಹಿ. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಅದ್ದುರ್ಲಿಕಾದ ರಾಜ್ಯದ ಸ್ವರೂಪ ಇದ್ದರೆ ಈಸದಿಯ ಪರಿ ಒಂದು ಪ್ರಾಯ ಹೇಳಬೇಕು “Strong must be just and the weak must be preserved”

ಅಡ್ಡತ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಎನ್ನು ಹಾದೆ 139 ಜನರಿದ್ದಿರಿ. ನನ್ನ ಮೊನ್ಸೈಯವರಗೆ ಇಲ್ಲ ಕುಳಿತ್ತದ್ದೀ ಇಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಹೇಲಿ ಅಲ್ಲ ಹೇಗೆಂದೂ ಏಂದ ಚಾತಕ್ಕೇನ್ನಾಪ್ತ ವಾದಿರಿಂದ ಖಚಿತಗೊಳಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ತೃಷ್ಣಕರಿಸುವುದು ಶಾಧಿಸಲ್ಪಾ. ಎಮ್ಮೆ ನಮ್ಮೆ ರಾಜಕೀಯ ಅಷ್ಟೀ ಡಲಿಸತಕ್ಕ ಮಾರವಾತಿರುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಅಷ್ಟವಾದ ಬಿಡೆಯು ಒಗಿರುಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಪ್ರತಿ ಮಾತ್ರ ಗೋಳಿಗೆ ಹೊಗ್ಗಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕೃತ ವಿರೋಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ನಾಯಕತ್ವದ್ವಾರಾ ನಾನ್ಯಾಸನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಿಂತು ಅವರು ಈಗ ಹಿಂಬಾಲಕ್ಕಾಲ್ಪಂಚ ಮಾತನ್ನಾದಿರಿ, ಹಿಂತೆಯಲ್ಲಿ. ಈ ಬಳಿಯಲ್ಲಿ ನಾನ್ಯಾಸ ಬಿಂಬಿಬು ರು ಕುಂತಿತ್ವರೂ ಕೂಡ ನಾಱು ನರಸಾರಾವನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನಾನ್ಯಾಸ ಬಂದಂತೆ ಪರಿತ್ವರ್ದಾದ್ವಾರಾ ಗುರುತರವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಂದು ತೀಳಿಸುಲು ಬ್ಯಾರಾಗಿಸ್ತೇನೆ ವಿರೋಧದ ನಾಯಕನ ಸ್ಥಾನ ಬಿಂಬಾಲಕ್ಕಾರಿಕೆ ಹೂ ಸ್ಥಾನ. ನಾನು ಇದೊಂದು ಸಾರಿ ಒಂದು ಸೂಚನೆ ವಾಡಿದ್ದೆ. ಮುಂಗ್ರಾಜೀನ್ನು ಸ್ಥಾನವಾದ ಸಾಧಿ, ಸಂಬಿಳಣ್ಣ ಕೋರ್ಟು ಅಂತಹ ಅಂತಹ ಸಂಬಿಳಣ್ಣ ವಿರೋಧದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ನಾಯಕರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಹೇಳಿದೆ. ಈಕೆಂದರೆ ಕಾಲಕರ್ತೆ ಒಂದೇರೀತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವೇಳೆ ನಡೆದ ಟಂಗಳಾರು ನಗರ ಕಾಬ್ಲೇರೀನಾನ್ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹಿ ತಿರುಗ್ಗಾಗಾಗಿಹುದು. ಕ್ರಿಯೇ 1967 ನೆಯ ಇಸಾವಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿರುತ್ತದೆ, ಅದು ತಿಷ್ಠಿದರೆ 1972 ನೆಯ ಇಸಾವಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಂಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವ ಮೂಗುಪಡಿದ್ದು. ನಿಂತು ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾಯಿರುವ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕುಳಿತರೆ ಸೆಗೆ ಅವು ಕೂಪಾಗಿರೆಂದು ನಾವು ಆ ಸೂಚನೆ ವಾಡಿದ್ದು. ಶಿವಪಾನಾ ಶಿವಪ್ರವರನ್ನು ವಿರೋಧದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಪದಹುತ್ತಿರುವಾಗಿ ದಾಂಡಿಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ನಾಯಿಯಷಟ್ಟು, ಧರ್ಮದ ಪ್ರಭು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನ್ಯಾಸ ಬಂದಂತೆ ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಇಲ್ಲಿಯಾದ ನಾವು ಈ ಜನರು ಎಲ್ಲಿಯವರಿಗೆ ಇಲ್ಲಾಗೆ ಅಲ್ಲಿಯವರಿಗೆ ಕಿಂಪುನಾದರೂ ಅಧಿಕಾರಿ ಎಂಬು ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಅಧಿಕಾರಿ ಎಂಬು ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಪ್ರವರ್ತನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಕರ್ತವ್ಯನ್ನು ತಿಂದು ಅಳಿಗೆ ಹಾಕಬೇಧಿಸು. ನಮ್ಮೆ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಕಾತ್ಯಾಸ್ಥಿತ್ವಾಧಿಕೆ ನಿರ್ವಿಂದ ನಾಢಿಯಿಲ್ಲ. ಅದಾದಿಂದ ಉಂಟಾಗಿ ಮೇಲೆ ವಿರೋಧಿಸುವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಬಿಡು ಎಂದು ವಾತಕ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಂತ್ರಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಶ್ರಯತ್ವಪಡ್ಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅರಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಲ್ಪಿಟಾದುದರಿಂದ ಈ ಅವಿಶಯಿಸುವ ಖರ್ಚುಗನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಬಿಂದು ಮಾತನ್ನು ಅಡಿವಾರೆ. 1962 ನಮ್ಮ ಇನ್‌ಫಿಲ್ಮುಲ್ ಚೊದಲು ನಾವು ಪ್ರಿಯಾಸ್ ಏಣಿಯಾಗನ್ನು ಮಂದಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಕರಾರಾತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚೊಚ್ಚಿ ವೊದಲು ನಾವರ್ಹಜಿಸಿಕರ, ಸರಕಾರದ್ದು ಪ್ರಿಲ್ಲರ ಮನುಷ್ಯನ್ನು ಸೆಳೆದ್ದೇವೆ. ಅಗ ಮಂತ್ರಿತನಕ್ಕೆ ಅಕಾರಂಕ ಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ? ಹೋದೀದ ಪರ್ಮ ಮತ್ತೆ ಅವಿಶಯಿಸುವ ಏಣಿಯಾಗನ್ನು ಮಂದಿಸಿದ್ದೇವೆ ಅಗ ಮಂತ್ರಿತನಕ್ಕೆ ಅಕಂಪಟ್ಟಿ ಹಾಡಿದ್ದೇವೆ? ಅದುದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿತನಕ್ಕೆ ಅಕಂಪಟ್ಟಿ ಅದರಿಂದ ವಿಫಲರಾಗಿ, ಹತಾರಾಗಿ ದೇವು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ರಂದು ಇನ್ನು ಅರೋಪಿಣಿ ವಾದಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಸತ್ಯತ ಅಸತ್ಯತಯನ್ನು, ಸ್ವಾಜಿತ ಅಸ್ವಾಜಿತಯನ್ನು ತೀವ್ರಾನ ಪಾಡುವ ವಿರಿದ ಕೋಟಿ ಇಂಧತೆ ತೆದು ಜರುಗಿರಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಉವರಿಗೆ ಉಡತಕ್ಕಂಥ ಸಾಹಸಗನ್ನು ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಸಹ ನಿದ್ದಿರಾಗಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.— ಪುತ್ತಿಪ್ಪು ನಾನು ಭಿಪ್ಪಾಡುರಾದ ವಿವರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪನವರು ಒಕ್ಕೇರಿನಾಗಣನ್ನು ನೇರುಡಿದ್ದಾರೆ, ಕಟ್ಟಿನಿಗೆ ನಾನು ನೊಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು).— ನನಗೆ ಯಾವ ಕಷ್ಟ ದಿವಸಗಳೂ ಉಂಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ತಮಗೆ ಕಷ್ಟದಿಂದಾಗಳು ಬರಬಾರಿದಂದು ನಾನು ನಿನ್ನ ಹಾರ್ಡ್‌ಸ್ಟ್ ಶ್ರೀನೇ. ಮಾನುಷ್ಯ ತಾನಾಂದು ಬಗಡಲೆ ಏಡಿ ಅರಗು ಮಾರುಗಾಗಿ ವಿಶ್ವಾಸಿ ದೀಕ್ಷಿಯಿಲ್ಲ ಬಗೆಯುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮೇಲ್ಲಿರ ಗವರ್ನರ್‌ಕೆ ತಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ತಮಗೆ ಕಷ್ಟ ಬರಿದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹಾರ್ಡ್‌ಸ್ಟ್ ಶ್ರೀನೇನ್ನು ತಾವು ಈ ನಿಧಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದೀರಿ. ಏಷ್ಟೇ ದಿನಗಳವರೆಗೆ ತಾವು ಅಡಳಿತವ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದಿದೆ ಹೊಗೆ ಇರಬೇಕಾಯಿತು. ಹಂತಹಂದು ತಿಂಗಳ ಕಾಲ ಅನೇಕ ರೀತಿ ಕಷ್ಟಗಳು ತಂಡೆಂಪಡಿಸಿದವಾಗಿ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಂಗಪ್ಪ.—ಕಷ್ಟ ಏನೂ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಬಂತೀ ಉತ್ತರ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—1960 ನೇ ಇನ್ವಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಮತ್ತೆ ಅದೇ ಜಾಗದಿಂದ ಮಾತ್ರ ಅಡಿದಿರಿ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪನವರ ಮುಖದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ನಗು ಇರುತ್ತದೆ. ಇವರ ಸಗು ರಾಜ ದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಾದ್ಯಂತ ಇವರ ವರ್ಗ ಮುಖ ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಎಷ್ಟೀನು ನಾವು ಬೇಳಾರುಭಾಟ್‌ಕೊಂಡು ಇವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋದಾಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪನವರ ಸಗು ನೋಡಿದಾಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಬಿಳಿ ಸಂತೋಷವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಅಂದು ಅದಿದ ವಾತಾಗು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಚಾದ ಹೇಳಲು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬಂತಾವರಿಗೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇರಬೇಕು, ಅವರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ದ್ವರ್ಕಾಗಿರಬೇಕು. ನಾನು ಮಾತ್ರ ಅಡಳಿತ ನಮನಕ್ಕೆ ದವರು ಸಿಕ್ಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವೇದೇ ಏನಾದರೂ ತಿಂಗಳ್ಯಕ್ಕೆ ಚ್ಯಾರ್ಟಿಂಗ್‌ದರೆ, ಇಲ್ಲವೆ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಚ್ಯಾರ್ಟಿಂಗ್‌ನಂಂತರಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ಬಂದರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ಪದವನ್ನು ಅಧಿಪ್ಯ ಬ್ರೇಗ್‌ನ ಬಿಂಬಿ ಕೊಡುವುದು ಲೇನು, ಬೈಯ ಸಂಭೂದಾಯ ರಾಜುವಾದು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಮಾತ್ರ, ಕರ್ತವ್ಯ ಚ್ಯಾರ್ಟಿಂಗ್‌ನ ಬಿಂಬಿ ಬೈಯ ಮನಸ್ಸು ಅವರು ರೀಡಿಕಲ್‌. ಒಂದು ವೇದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಚ್ಯಾರ್ಟಿಂಗ್‌ ಬಿಂಬಿಯ ಬರಿಲ್ ಸಂಶಯ ಬಂದರೂ ಕೆಲಸ ಅವರು ಅಧಿಪ್ಯ ಬ್ರೇಗ್‌ ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನವಿಲ್ಲ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪನವರು 1960 ನೇ ಇನ್ವಿಯಲ್ಲಿ ಸಾರಿರದಿ. ಈಗ ನಾನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪನ ಚಾಗಿಗೆ ಬಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಾಧುತ್ವದ್ವಾರಾ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಂತರ ಯಾರಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಬೇಕಿದೆ? ಏಮ್ಮು ಜನ ಸಂಶಯ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು? ಏಮ್ಮು ಜನ ಇಡಕ್ಕೆ ದ್ವಿನಿಗೂಡಬೇಕು?

ಬಬ್ಬಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ನಂತರು ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದತ್ತದ್ದು. ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ ಬರಾರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ನಂತರು ಯಾರಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು, ಏಮ್ಮು ಜನರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಬಿಂಬಿಯಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಹೊಳೆಗಾರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಂಗಪ್ಪನವರೆಗೆ ದಹಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು. ಅವರಿಗೆ ಇದುಗೊತ್ತಿದೆ. ಆಂತರಿಕ ಇತರ ಕೊಡುವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕಂಡೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡತತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲಿದಲ್ಲಿ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಮತ್ತು ಸರ್ವಾರಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಸಿದರೆ ಹೇಳಿಯಾದು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ನಾಯಾಲಯಗಳು ನಿಮ್ಮ ದೀಕ್ಷಾದಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಒಬ್ಬರ ವೇದೀ ಅರೋಪಣೆಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾಗೆ ಅರೋಪಣೆಗೆ ಸಾರ್ಥಕ ಇರುತ್ತದೆ. ಸಾನು ಅಂಥ ಕೆಲನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅದನ್ನು ಸಾಬೀತ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಯಾರಾಮೇಲೀ ಅಪಾದನೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ಅವರ ಕೆಲನ. ಅದನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದರೂ ನಾಗ್ರಂಥಿಕರು. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಸುಲಭವಾಗಿ ಇರ್ಧ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಿಲ್ಲು. ಈಗ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಅರೋಪಣೆ ಬಂದಿದೆ, ಎಂದು ತಿಳಿದ ಮೇಲೆ ನಾವೇ ಇರಿಸು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ನಿಮ್ಮ ಫೋಲಿ ನೋಡಿ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಅರೋಪಣೆಯುಂಟಿರು. ಹಾರುತ್ತಿರು ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಥಾರ್ಥನಕ್ಕೆ ಬಿರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಿಗೆ ಯಾರು ಕೊಟ್ಟಿರು? ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಈ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರೇ? ಯಾವ ನೀತಿಗೆ ಅನುಸಾರಿ ಇಂಥ ಹಕ್ಕನ್ನು ತಪಾಲುಸ್ತುತ್ತಿದ್ದಿರಿ? ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆಯಿನೆ. ನಿಮ್ಮ ದೀಕ್ಷಾದಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದೆ ಈಗ ಪ್ರಥಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ರಾಲಿ ಬಿಂದಾರ ಶಾಸ್ತ್ರಾಳಿವರು ಕೆಂದ್ರ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ರೇಳ್ಯೇ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ದುರಂತ ನಡೆಯಿತು. ರೇಳ್ಯೇ ಅಷಫಾತ ನಡೆಯಿತು. ಈ ದುರಂತ ನಡೆದಾಗ್ಗೆ ರೇಳ್ಯೇ ಮಂತ್ರಿ ರಾಜ್ಯ ಬಿಂದಾರ ಶಾಸ್ತ್ರಾಳಿವರು ರೇಳ್ಯೇ ಎಂಬೆನ್ನು ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ, ರೇಳ್ಯೇ ಸಿಗ್ರೆಂಟ್ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ, ಈ ಅಷಫಾತ ನಡೆಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅವರ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಕಾರಣ ಪ್ರಾರೂಪಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದರೂ ಕೆಡ ಅಧಿಕಾರದ ಉಚ್ಚ ಸ್ಥಾನದಿಂದ ಅವರು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕಾರಣ ಅಭಿದ್ದರೂ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಅಷಫಾತಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಎಂದು ಹೇಳುಕ್ಕಿರು.

ಜಾಗಿ ಇದುಕೊಂಡು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿತ್ತುವರು ನಾಯಕ್ತು ಎಂದು ಭಾಷಿಸಿ ಅಂದು ಅವರು ತಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿ ಪದಕ್ಕೆ ರಾಜೀವಾಚೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಾಗಬ್ಬನವರು ಹಾಗೂ ಅಭಿಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೈದರಾಬಾದ್ ಪ್ರೀತ್ಯೇ ಅಕಫಾತದ ದೇಶೀಯಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಾರ್ ಬಿಂಬಿಸಿ ರಾಜೀವೀಯವರು ಮಂತ್ರಿ ಸ್ಥಾನ ಬ್ಳೆಸ್ಟರ್. ಅವರ ಹೃದ್ಯಾಳಕೆಯನ್ನು ಲ್ಯಾಸ್ಟಿ ಆ ಸರ್ಕರ ಪ್ರೇಸ್: ಅದುಗೆ ಮಂತ್ರಿ ಪದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರು. ಒಂದು ವಾರ್ಪಾಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕ್ಕತ್ತೆಯನ್ನು ಏಂದು ಅವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಪಶ್ಚಿಮಾಂಶಕೆಯು ಅವಕ್ಕತ್ತೆ ಹಾವೆ ಇದ್ದುದ್ದ ಕ್ಷಿಂತಲ್ಲಿ ಇಂದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವಕ್ಕತ್ತೆ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾತ್ರಂ ಮೇಲ್ಕೆ ಈ ಸದ್ಯಾಹಿತ ಪ್ರಫೆಸ್ ಹೇಳಲು ನಾನು ಇತ್ತೆಷಾದಕ್ತಿನ್ನೇನೆ. ನಾವು ವ್ಯಾತ್ಕೃತಪಕ್ತಿಯೇ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತರಸ್ವಾರ್ಥ ಮಾಡಿದ್ದು. ಸರಕಾರ ಹಾಲ್ ಕೊಟ್ಟರುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕ್ಷೇತ್ರಾರ್ಥಿನಿಂದ ದ್ವರಾಗಿ. ಅಂತ ಅಂತಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ನಾಯಕ್ತು ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಯಾವ ಹತ್ತಿಕ್ಕೆಯ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನಾಯಕ್ತು ಬಗ್ಗೆ ಖ್ಯಾತಿಯಾಗಿ ಪ್ರಕಾಂತ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಚಿತ್ರ ಹಾಕಿ ಟ್ರೇಸ್ ಮಾಡಿಗಾಗಿದೆ. ಚಿತ್ರ ಹಾಕಲಾಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಚಿತ್ರ ಪಾಕದೇ ಇರಕ್ಕಂಧ ಪ್ರತ್ಯೇ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಪಂಪಾಗಿ ಜರ್ನಿಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಫ್ತಾಗಿಸುತ್ತಿದೆ. ಗ್ರಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪತ್ರಿಕೆಯ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಹಿಂತ್ನೇ ಹೇಳಿರ್ಲು, ಪ್ರಜಾವಾಳಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್‌ ಬಹುದ್ದು, ಬಾಹೀರಾತಿಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟ ಹಣ ಎಷ್ಟು ನಮೂದಿಸಿದರು. ಅದರಂತೆ ಸಂಯುಕ್ತ ಕರ್ನಾಟಕ, ವಿಶ್ವವಾಳಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಅಂತ ಅಂತಗಳನ್ನು ಸಾಫ್ತಾಗಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಅವರು ಸಮಾಖೀಲಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರತ್ಯೇಯಿಂದು ಅಂತಿಯೂ ಕೂಡ ಏ.ಬಿ.ಸಿ. ಸರ್ವೇಯ್ಲರತಕ್ತು ಅಂತಿಗಳಿಗೆ ತುಲನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂದ ಬೇಕೆಂದ್ರಿ ದೇಕ್ಕಿನ್ನು ಹಿಂತಾರ್ಪಿಸಿ ಸರ್ವೇಯ್ಲರಕ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಯಾವದೇ ಪ್ರತಿಕೆಯಗಲ ಎ.ಬಿ.ಸಿ. ಸರ್ವೇ ಹಿಂತಿರಿತಕ್ಕಂಥ ಜ್ಞಾನಾಭಿಯಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟಿನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ. 1962ನೇ ಇರುವುದ್ದಿಲ್ಲ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ ಬಹುದ್ದು ಇಲ್ಲಿ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಗ್ರಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಂತಿಕಂತ ಹೇಳುವಾಗೆ ತಮ್ಮ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಯುಕ್ತ ಕರ್ನಾಟಕದ ಹುಬ್ಬಿಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಎರಡೂ ಪ್ರಕಟಿಸಾಗಿ ಕೂಡಿಸಿ 1962ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಎ.ಬಿ.ಸಿ. ಸರ್ವೇ ಪ್ರಜಾರಾಜ ಅಷ್ಟು ಮಾಡಿದ ಈ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ 1962ರಲ್ಲಿವುದ್ದಿರುವುದ್ದಿರುವುದ್ದಾರೆ. ಸಂಯುಕ್ತ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ 44,191 ಇಡೀ. 1963 ರಲ್ಲಿ 46,000 ಇಡೀ. 1964 ರಲ್ಲಿ 51,000 ಇಡೀ.

ಪ್ರಜಾವಾಳಿ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ 1962ರಲ್ಲಿ 48 ಸಾವಿರ ಇತ್ತು; ಅದೆ 1963 ರಲ್ಲಿ 51 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ತು, 1964 ರಲ್ಲಿ ಇಡರ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ 60 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ನಾಯಕ್ತು ಹೈದರಾಜ್ಯೋ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ ಬಂದರೆ—ಮೆಟ್ರಾಫೋಲಸ್ಯೋಡಾಗಿ ಇದಕ್ಕೆ ಎ.ಬಿ.ಸಿ. ಸರ್ವೇಕ್ಷಿಕಿಲ್ಲ; ಅಂದರೆ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಎ.ಬಿ.ಸಿ. ಯಿಲ್ಲಿ ಸದ್ಯ ತನಿಷ್ಟ ಅಧಾರಗ್ಗೂ ಈ ದೇಸಂದಿನ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ 12 ಸಾವಿರದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕರು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವಧೂ ಕಲಾಪಂ ಅಂತ ಅಂತಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿ ಅದರು ಹೀಗೆಂಬುದು ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕೊಟ್ಟಿ ಅವರ ವಿಶ್ವವಾಳಿ ದಿನಿಷ್ಟಕ್ಕೆ ಹನ್ನೆರಡು ಸಾವಿರ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಹೇಳಿಕೊಂಡ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಾರ್ಕಾರಿ ಹಿಂತಾಧಿನೆ ಗಾಗಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬೇಕಿದೆಯಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ನಾವು ಈ ದೇಸಂದಿನ ಪತ್ರಿಕೆಯು 12 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು ವಿಚಾರಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಹೇಳಿತ್ತುದ್ದೇಂದೆ. ಹೀಗೆ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ವಿಧವಾದ ಹೀಗೆಂಬಾಗಿ ದಾಗ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಸರಿ ಯಾವುದು ಸಂಖ್ಯೆ ಮೂಲಕ ತೆಲುಗು ತೆಲುಗು ಲೆಕ್ಕಾರ್ಥಿ ಅವರು ಅಂದಿರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಲಕ್ಷದ್ವಾರಾ ಸಾವಿರ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇರತಕ್ತು ಒಂದು ದೇಸಂದಿನ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು 38 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿ ಹೈದರಾಬಾದ್ ದೇರೆ ಅಷ್ಟೇ ಹೈದರಾಬಾದನ್ನು 12 ಸಾವಿರ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇರತಕ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಗೂ ಮತ್ತು 5—6 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಹೇಳಿತ್ತಿರುವುದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ 42 ಸಾವಿರ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇರತಕ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಗೂ ಮತ್ತು 5—6 ಸಾವಿರ ಸರ್ಕಾರೀಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇರತಕ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಗೂ ಯಾವ ತಾರಿಕೆಯೇ ಇಲ್ಲಿಂದ ಸಾಫ್ತಾಗಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ತು ನಿಲ್ಲಿಸೇ ಸರ್ವಾದ್ಯು ಎಂಬುದನ್ನು ದ್ವಾರಾ ನಿಸರ್ಗ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ತು ಹೇಳಿಕೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಎರಡು ಏಧಾರಿಗಳಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಾತ್ಕಾರ ಮನ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಿತವಿನಿಂದು ಒಂದು ದೀರ್ಘರೇತಿ ಎಡಿನಿನ್ನು ಅಂದರ ಸೇರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇಂಥವ-

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ)

ಸಮ್ಮ ಇಂಥವನೇ ಗುಂಡಿಯಿಂದ ಕೆಂದ್ರ ಅದನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದೆನು ಏಂಬತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ವಿಧವಾದ ನಾಕ್ಕು, ಇನ್ನೊಂದೀ 'ಸರ್ಕಾರನ್ನಾಗಿಬಿಬಿಯಲ್ಲ' ಎಂದರೆ ನಾದಭರ್ತನಾಕ್ಕಿ ಸಮ್ಮ ರ್ಯಾಫಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಜನರನ್ನು ಗುಂಡಿಯಿಂದು ಕೊಂಡರು. ಅಂಥವರನ್ನೆರ್ಲೂ ಗ್ರಹಣ ಮನಗೆ ಸಾಗಿಲಾಯಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಹೀಗೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ನಾಕ್ಕಿ ಮನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಅದರ ನಾನು ಇಲ್ಲ 10—15 ಸಾರ್ವ ರೂಪಾಯಾಗಿ ಪ ತ್ವಾ ನಕ್ಕಾಗಿ ಜನ್ಮನ್ನೆರಾ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲ, ನಾನು ಅದಿಳತ ಸಜೀನತಕ ವರಲ್ಲಿರಬೇಕಾದ ತತ್ವ, ನೀತಿ ಹಾಗೂ ಅ ಒ ದು ಪ್ರಾಣಾಳಿಕರೆಯ ಏಷಾರವನ್ನು ನಾಸ್ತಿಷಿ ಹುಟ್ಟಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದರದರು ಯಾರಿಗೂ ತಮ್ಮ ಉರಿಗೆಬ್ಬಿರಿಗ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಲು ಈ ನೀತಿ ನೇರ್ವಾಗಣ್ಣಲ್ಲಾ, ಕ್ಯಾಬಡಿಬಳುದಂದು ನಷ್ಟ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದರದರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ನೀತಿ ಸ್ವೀಕಾರಣ್ಯಾಗಿ ಕ್ಯಾಬಡಿಬಳು ನಡೆದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ನಡವಳಿಕೆಗಳಿಂದ ನಡೆದರೆ, ಜನರ ಮುಂದೆ ಸಗ್ಗೆದಾಗಬೇಕಾಗುವದು. ನಮ್ಮ ಗಾಂಧಿಜಿಯವರೆನು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತತ್ವ ದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ರಂದರೆ: ತಾನು ಪಾಡಿದಂಥ ತತ್ವನ್ನು ತಾನು ಒಬ್ಬ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಿಂತ ಏಗಿ ರಾದ್ದು, ಹಿರಿದ್ದು ದು ಮತ್ತು ದಿದ್ಲಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಇದನ್ನೇ ಸಮ್ಮ ಅಣ್ಣ ಕ್ರಿಯೆ ಕೊಡು ಅಲ್ಲಿರಿಂದಲೂ ಅಬೇಕ್ಕಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇಂದ್ರಿಯಾಲ್ಲಿ ಆಗಿದಾಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಗ್ರಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರ ನಿಲ್ದಾಸೀ ಸರಿಯಾದುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಬಿಲವಾಗಿ ವಾದಪಾಡಿದಾರೆ. ಅದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಂಬಿಯೇಕೇ ಎಂಬುದರ ತೀವ್ರಾಸಂಪನ್ಮೂಲ ಅವರವರೇ ಬಿಹಿರಂಗಿ ವಾಗಿ ಸಿಹಿಪಾದಾದೆ ಅವರವರ ಅಂತರಾತ್ಮಕದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟುಮಾಡಿ, ಮತ್ತಜಾಗ ಹೇಳಿಕೆ ಸರಿಯೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರವರೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇರಿನ್ನು ಇಷ್ಟುಕ್ಕೇ ಬಿಟ್ಟುಬಂತುತ್ತೇನೆ.

Sri GANJI VEERAPPA.—Is it the opinion of the Hon'ble Member that any journal or paper that has not obtained the A. B. C. certificate is not entitled to get an advertisement from the Government?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಾಂಧಿಯೇರಪ್ಪನವರು ಎತ್ತಿದ್ದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾನು ತೇರ್ಣಿತಕ್ಕದ್ದು ಇಷ್ಟೇ: ಯಾವ ಒಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯೇ ಅಗಲ್ಲಿ ಎ. ಬಿ. ನಿ. ಸರ್ಕಾರಿಕೇನ್ನು ಪಡೆಯುವಿದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದರವರು ಬಾಹೇರಾತನ್ನು ಕೊಡಬಾರದಂಬಿ ನೇಡುವಿದೆ. ಅದರೆ ನಾನ್ನಿಗೆ ಇಂಥವರಂಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಇಂಥವರಂಗೆ ಕೊಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು, ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು—ಅಂತಿಮತಪಕದಲ್ಲಿ ಇಂದ ವಿಕಾರಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾಚ್ಯವಾದ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದರೆ ನಮ್ಮ ಗ್ರಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದುಷ್ಪಿಲ್ಲಾಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಂತಿಮತಪಕದಲ್ಲಿ ಅಂಥವರಂಗೆ ಇಲ್ಲಿರಲ್ಲಿ ಅ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಬಾಹೇರಾತನ್ನು ಕೊಡುತ್ತದೆಂದು ಅವರ ವಾದದ ಧೋರಣೆ ಇದೆ. ಅದರೆ ನಾನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚೌಕಾಸಿ ವಾದಪುದಕಾಗಿ ಹೇಗೆ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ದೀರ್ಘದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವ್ಯತ್ಪತ್ತಿಕ್ಕಾಗಿ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಇಂಥ ಒಂದು ತಾತಕ್ಕು ಖರ್ಚವನ್ನು ಇಸ್ತಾದರೂ ಪಾಡಿದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಿತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಗ ಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತುಲಾಭಾರದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೆತ್ತಿ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರು 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಾಗಿ ಗಣನ್ಯ ಬಿಂಬಿಸಿದ್ದರೂ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ತಿಂದಿರ್ಬಿಸಿದ್ದರೂ ಗಣನ್ಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ರಕ್ಷಣಾ ಸಿದಿಗ ಸಂಪಾದಿಸ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಬೇಕಾಗಿದೆ ರ ನಾನು ಈ 20 ಸಾಮಾನ್ಯ ರೂಪಾಯಾಗಿ ಗಣನ್ಯ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಅದರೆ ಕಾಗೆ ಚಾಚಣ್ಯ ಮಾಡಲು ಅವರು ತಮ್ಮ ವರ್ಕೆಲ ಪ್ರತ್ಯೇಯಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ಜಣವನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿರಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—We are not concerned with the riches of individuals here.

Sri S. M. KRISHNA.—I am sure, Mr. Speaker, you were present when the Hon'ble Minister made that submission to this House.....

Mr. SPEAKER.—If he made it, it was the quantum of riches, and not in what way he acquired, whether as a practising lawyer or otherwise. But it is insinuating if the member says that he amassed his wealth to throw it away.

Sri S. M. KRISHNA.—I said that he amassed wealth as a practising lawyer. Did I say anything more? I think that was a compliment paid to any lawyer—amassing wealth in his practice. I would take it like that.

Mr. SPEAKER.—The point is not that he amassed wealth for not. The question is about his being prepared to give Rs. 20,000. You must not insinuate by saying that he may be rich to throw away Rs. 20,000.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is a very interesting point Sir. Suppose he has amassed wealth by his practice.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಅದರ ನವಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ರಕ್ಷಣಾನಿಧಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕಾಗುದೇ ಇದ್ದರೂ, ಈ ನಾಳಿಗೆ ತನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರಾದಿಷ್ಟನ್ನು ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪಿಸಿ ತಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರ. ಇದರನ್ನು ಏರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬರಬಾರವು. ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರು ತುರಾಭಾರದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸೋದಿ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ರಕ್ಷಣಾ ನಿಧಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ವಾದದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕವಿಲ್ಲ, ಅದರ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಘಟಿಸಿ, ಹೊದೆದ್ದು ಬಿಡಿತ್ತವಲ್ಲ ಎಂದು ಇಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೇಳಿಯಿಲ್ಲ. ನಾವು ನಿಜ ನಮ್ಮ ಜಾರಿಕೆಗಳನ್ನಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ರಕ್ಷಣಾನಿಧಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸರಬರಾ ನೀಡಿದ್ದೇರೆ. ಇದರಿಗಿಂತ ನಮ್ಮ ದರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವಕ್ತತೆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟನ್ನು ಪೂರ್ವೇಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾರ್ಥಕವಾಗಿದ್ದಿರೂ ನಮಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಂತಿಗೂ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ವಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಗಲ್ಲೇ ಅಧಿಕಾರ ರಾಜ್ಯದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಗಲ್ಲೇ ಒಂದು ಚೂರ್ಝಿತಿಗೆಯು ಬೇಕಂಬ ಮನಸ್ಸು ಯಾರಲ್ಲಿ ಇರುವದಲ್ಲಿ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಸಭೀಯ ಮುಂದಿ ಇಡಲು ಅವಕ್ತಿನ್ನಾಗ್ತಿನೇ. ಅದರ ಈ ತುರಾಭಾರದ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ನಮಗ್ರಂಥನೇ ಪೂರಿ ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಸಹಾಯ ನಮ್ಮನ್ನು ಅದರು ಅದಕ್ಕಿಳಿಸ ಸಹಾಯ ನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಒಷ್ಟಲಾರೆ. ಈ ತುರಾಭಾರದ ವಿಕಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಭಿನ್ನಾಧಿಪತ್ರಾಯಿಗಳನ್ನು, ಇದನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಪರಾಪರಾಯ ರಾಮಾತ್ಮಾ ನ್ನು ಕ್ಷಮಿಸಿದ್ದರೆ, ಹಲವಾರು ಯಾವಾ ಇದೇ ಶಾಸನ ಸಭ್ಯ ವೇದಿಕಾಗಳ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿತ್ತು ಅವಕಾಶ ನ್ನು ಲಾಭಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪಿತಕ್ಕ ಸಹಾಯ ನಮ್ಮ ಅವಕಾಶ ನ್ನು ಮಾತ್ರ ತುರಿದ್ದೇರೆ. ಈ ತುರಾಭಾರದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ದಿನಾಂಕದಿನ ಹೇಳಿ ಉತ್ತರವಾಗಿ ನಿರಿಂದ ಹಣ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿದರೆಂಬ ಒಂದು ನಿರದ್ವಾಸ್ಯ ಹಂತೆ ನಭಿಷ್ಮಾಲಿ ನಾವು ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿ ಗಳಿಗೆ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇರೆ. ಅನಂತರ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಆ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಮತ್ತೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ವರಗಾಗಿ ನಿದ್ದಾರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅದರ ಹೇಳತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಎಲ್ಲಾಗಳ ವರ್ಗವಾದಿಲ್ಲ, ಅದರ ಹಾಗೆ ಒತ್ತಾಯಿವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಮಾತ್ರಾದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಆದಿವರ ಆ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯ ಮಾನವೀಕ್ಷಣೆ ಮಾತ್ರ ಮಾನವನ್ನು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗೆ ಒತ್ತಾಯಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Now, it is 6 P.M. Shall we continue or close for the day? Sri Krishna will tell what more time he would require?

Sri S. M. KRISHNA.—About half an hour or 15 minutes.

Mr. SPEAKER.—He may utilise about 15 minutes. Now the House is not inclined to continue—am I to suppose so? I do not want to continue even if a single member does not want me to.

HON'BLE MEMBERS.—We shall adjourn, Sir.

Mr. SPEAKER.—Now the House will adjourn and meet again at what time?

HON'BLE MEMBERS.—At one o'clock.

Mr. SPEAKER.—.....at one o'clock tomorrow.

—
The House adjourned at Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday, the 21st January 1965.
—



THE
MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

OFFICIAL REPORT
OF THE
PROCEEDINGS OF THE SEVENTH DAY
OF THE
FIFTH SESSION

THURSDAY, 21ST JANUARY 1965

Vol. V—No. 7



BANGALORE :

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND
PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS
1965

Price : 25 P

CONTENTS

	PAGES
Starred Questions and Answers	371—390
Question for answer on the day (but not taken up) ...	390
Papers laid on the table—	
Notification No. HD 47 TMT 64, dated 21st—22nd December 1964 ;	}
Notification No. HD 113, TMT 64, dated 21st Decem- ber 1964 ;	391
issued under the Mysore Motor Vehicles Taxation Act, 1957	}
Business of the House	391—393
Motion of No Confidence in the Council of Ministers— (Motion was negative) ...	393—440